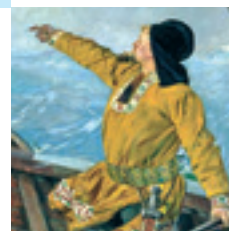




Researcher mobility creates results

Forskermobilitet skaper resultater

Leiv Eiriksson mobility programme
(USA, Canada and Norway) 2005–2009



	 The Research Council of Norway	
	Researcher mobility creates results	
	Forskermobilitet skaper resultater	
	Leiv Eiriksson mobility programme (USA, Canada and Norway) 2005–2009	

© The Research Council of Norway 2009

The Research Council of Norway
P.O.Box 2700 St. Hanshaugen
N-0131 OSLO
Telephone: +47 22 03 70 00
Telefax: +47 22 03 70 01
bibliotek@forskningsradet.no
www.forskningsradet.no/english

The report can be ordered at:
www.forskningsradet.no/publikasjoner

or green number telefax: +47 800 83 001

English translation: Connie Stultz / Carol B. Eckmann
Design cover: Design et cetera AS
Photo/illustration: Melkeveien design.
Painting: Chr. Krogh – Leiv Eiriksson discover America
Printing: Allkopi and The Research Council og Norway
Number of copies: 350

Oslo, September 2009

ISBN 978-82-12-02704-6 (printed version)
ISBN 978-82-12-02705-3 (pdf)

Forord

Leiv Eiriksson mobilitetsprogram er en suksess.

Interessen for programmet har vært stor. Mange godt kvalifiserte forskere har søkt om mobilitetsstipend. En undersøkelse blant dem som har mottatt stipend, viser at forskermobilitet skaper resultater.

Programmet springer ut fra Kunnskapsdepartementets *Strategi for norsk forsknings- og teknologisamarbeid med Nord-Amerika* (2004). Strategiens anbefalte virkemidler for økt samarbeid - herunder forskermobilitet - er stadig aktuelle, senest uttrykt i stortingsmeldingen *Klima for forskning* (2009).

Denne rapporten oppsummerer 5 år med Leiv Eiriksson mobilitetsprogram med utgangspunkt i brukernes erfaringer. Blant annet på bakgrunn av positive tilbakemeldinger fra forskerne med støtte fra programmet, er det bestemt å videreføre satsingen i ytterligere fem år.

Anders Hanneborg
divisjonsdirektør
Divisjon for vitenskap

Innholdsfortegnelse

Forord	3
Innholdsfortegnelse	4
Sammendrag	5
Leiv Eiriksson mobilitetsprogram som et strategisk virkemiddel for forsknings samarbeid med Nord-Amerika	6
5 år med Leiv Eiriksson mobilitetsprogram	8
Hva mener deltakerne om programmet?	14
Vedlegg	22

Content

Foreword	26
Summary	27
The Leiv Eiriksson mobility programme: a strategic instrument for increasing research cooperation with North America	28
The Leiv Eiriksson mobility programme completes five years	30
What do the participants think about the Leiv Eiriksson mobility programme?	36
Attachments	44

Sammendrag

Norges forskningsråd har et bredt spekter av virkemidler og tiltak for å styrke internasjonaliseringen av norsk forskning. Leiv Eiriksson mobilitetsprogram gir støtte til gjensidig utveksling av forskere og forskerrekutter mellom Norge og Nord-Amerika.

I perioden 2005-2009 har 202 forskere vært mobile med støtte fra dette programmet. Den største gruppen har reist fra Norge til USA (73 prosent). Mobiliteten fra Norge til Canada utgjør 11 prosent og mobiliteten til Norge utgjør 16 prosent.

En spørreundersøkelse blant prosjektledere ved institusjoner i Norge og stipendmottakere fra norske institusjoner under programmet 2005-2008 viser at for 3 av 4 deltakere har oppholdet gitt resultater i form av vitenskapelige arbeider. For 1 av 5 har det resultert i mer enn 3 publikasjoner. Nesten alle melder at oppholdet har ført til deltakelse på konferanser, møter, høringer eller utstillinger. For 2 av 3 har oppholdet gitt resultater i form av student- og brukerorientert formidling. En stor majoritet av deltakerne er svært fornøyde med programmet. Samtidig viser undersøkelsen at resultatene på institusjonsnivå er mer moderate: 40 prosent bekrefter at oppholdet har ført til avtaler om utveksling eller gjenbesøk med vertsinstitusjonen; 60 prosent sier nei. På den annen side sier mer enn 90 prosent at oppholdet bidro til etablering av nytt, varige samarbeid mellom forskningsmiljøer i Norge og USA/Canada.

Ingen av resultatene fra undersøkelsen gir umiddelbare argumenter for å endre innretningen av programmet og Forskningsrådet har forlenget programperioden til 2010 – 2014.

Leiv Eiriksson mobilitetsprogram som et strategisk virkemiddel for forskningssamarbeid med Nord-Amerika

Leiv Eiriksson mobilitetsprogram har som formål å skape økt mobilitet mellom norske og nord-amerikanske forskningsmiljøer. Siden programmet startet i 2005 har det vært delt ut over 200 stipender, de fleste til norske forskere og stipendiater for opphold i USA eller Canada. Mobiliteten har også gått andre veien – norske forskningsmiljøer har fått støtte til gjesteopphold av amerikanske og kanadiske forskere for kortere eller lengre perioder. Forskningsrådets undersøkelse har vist at programmet har fungert etter hensikten, og at det har virket godt. Rådet har derfor besluttet at programmet skal føres videre.

Norsk forskningssamarbeid med Nord-Amerika

Programmet er et resultat av et initiativ for å fornye og forsterke Norges forbindelser med nordamerikansk forskning, og er en oppfølging av Kunnskapsdepartementets *Strategi for norsk forsknings- og teknologisamarbeid med Nord-Amerika* fra 2004. Denne strategien, som ble utviklet i en styringsgruppe der det deltok representanter fra mange departementer og ulike institusjoner, blant annet Norges forskningsråd, munnet ut i tre hovedanbefalinger. Strategien skal bidra til:

- en langsiktig og forsterket opptrapping av FoU-samarbeidet med USA og Canada
- økt kvalitet i norsk forskning, og
- en mer kunnskapsbasert næringsutvikling i Norge.

Strategien er et tiltak for økt internasjonalt forskningssamarbeid, og et bidrag til å realisere overordnede mål for norsk forskning. Norges forskningsråd har et hovedansvar for den videre oppfølgingen.

Norge har lange tradisjoner for transatlantisk forskningssamarbeid. I perioden etter andre verdenskrig vokste USA fram som verdens ledende forskningsnasjon og innehar stadig denne posisjonen på den internasjonale forskningsarenaen. En lang rekke norske forskere har fått sin grunnleggende skoleing og forskerutdanning ved amerikanske universiteter, og det er utviklet nær kontakt og samarbeid mellom en rekke amerikanske og norske forskningsmiljøer.

Norsk forskning har mye å bidra med i det transatlantiske samarbeidet, som i annet internasjonalt samarbeid. Utvikling av kvalitetsbevisste og kompetente norske forskningsmiljøer bidrar også til økt utbytte av internasjonalt og transatlantisk forskningssamarbeid.

Norge har som ambisjon å heve kvaliteten i norsk forskning – og å ligge i fremste rekke på noen områder. Samarbeid med ledende forskningsmiljøer i USA og Canada er et tiltak for å bidra til dette målet. Også innenfor forskningsbasert næringsutvikling ligger Nord-Amerika i fremste rekke. Norske forskere har derfor mye å hente ved å samarbeide med kolleger og institusjoner i USA og Canada.

Et vellykket og viktig program

Internasjonal mobilitet i form av utenlandsopphold og gjesteforskere utenfra, er en svært viktig del av det internasjonale forskningssamarbeidet. Spørreundersøkelsen blant deltakerne i Leiv Eiriksson mobilitetsprogram viser at slike opphold ofte skaper varige nettverk, et stort flertall av utenlandsstipendiatene har videreført samarbeidet med sin vertsinstitusjon etter at oppholdet er avsluttet. Særlig viktig er det at unge forskere knytter internasjonale kontakter på et tidlig stadium i karrieren.

Forskningsrådet ønsker å bidra til økt mobilitet, og at slike opphold har en viss varighet slik at de skal resultere i varige forbindelser. Minstegrensen for stipender fra Leiv Eiriksson programmet er tre måneder for utgående mobilitet og én måned for inngående mobilitet. For et flertall av utenlandsstipendiatene har imidlertid oppholdet vart i mer enn seks måneder.

I forskningsrådssammenheng er Leiv Eiriksson et lite program – om lag 6 millioner kroner årlig. Resultatene fra programmet så langt viser imidlertid at programmet har hatt betydning langt ut over hva dette relativt moderate beløpet skulle tilsi. De tilskuddene som er gitt, har dekket merkostnader til utenlandsopphold og gjesteforskeropphold, og har dermed gitt en merverdi til andre ressurser. Søkerinteressen for programmet har vist at det er behov for denne ordningen – og tiltaket har gitt resultater.

Det finnes mange forhold som begrenser mobilitet – familiære og private, i tillegg til forpliktelser overfor institusjon og arbeidsgiver. Forskningsrådets relativt sjenerøse ordninger for støtte til ekstrakostnader ved opphold i USA eller Canada, har som formål å gjøre terskelen for slike opphold lavere. I undersøkelsen svarer ni av ti at finansieringen fra dette programmet av avgjørende for at oppholdet ble gjennomført.

Størstedelen av programmet har gått til utenlandsstipend, mens inngående mobilitet har utgjort en mindre andel. Forskningsrådet ser det som viktig at norske forskningsmiljøer berikes og får impulser fra andre land. Det å trekke internasjonalt framstående forskere til Norge krever imidlertid både gode kontakter og hensiktsmessige økonomiske incentiver. Leiv Eiriksson mobilitetsprogram har bidratt til at norske forskningsmiljøer har kunnet nyte godt av gjesteforskeropphold av høyt meriterte amerikanske og kanadiske forskere.

Da programmet ble etablert, valgte Forskningsrådet ikke å vinkle det mot enkelte fag eller særskilte temaer, men åpnet det for søknader fra alle fagområder. Erfaringene så langt tyder på at dette var et godt valg. Søkerinteressen for dette programmet viser stor faglig bredde, og fordelingen av de innvilgede prosjektene er om lag i samsvar med den faglige profilen i norsk forskning.

Leiv Eiriksson mobilitetsprogram har fått navn etter den første europeeren som satte sin fot på det nye kontinentet i vest. Det trengtes stor innsats, ikke bare i form av materielle ressurser, men også mot, dyktighet og oppdagelsestrang for å sette kursen så langt mot vest, slik Leiv Eiriksson og hans mannskap gjorde. Nå, tusen år senere, er framkomstmidlene annerledes, og vi er bedre kjent med hva som møter oss. Imidlertid er mot, dyktighet og oppdagelsestrang fortsatt viktig for den som vil tilegne seg ny kunnskap. Norsk forskning trenger kontakt og samarbeid med kolleger i andre land og verdensdeler, og kontakten mot Nord-Amerika må opprettholdes og styrkes..

5 år med Leiv Eiriksson mobilitetsprogram

Formålet med Leiv Eiriksson programmet er å bidra til økt mobilitet mellom Norge og Nord-Amerika ved at flere norske forskere og forskerrekutter gjennomfører forskningsopphold i USA eller Canada, og at forskere fra disse landene gjester Norge. Ordningen gir støtte etter faste satser til reise og opphold med varighet opp til 12 måneder. Den omfatter alle fagområder og retter seg mot alle typer forskningsinstitusjoner.

Leiv Eiriksson programmet er hittil lyst ut fem ganger. Forskningsrådet har mottatt 667 søknader om stipend under ordningen som har en årlig budsjetttramme på drøyt 6 mill. kroner. Totalt er 202, eller ganske nøyaktig 30 prosent av alle innkomne søknader, innvilget. Til sammen er det bevilget i overkant av 31 millioner til kortere og lengre opphold i USA, Canada eller Norge.

Programmet mottar mange, svært gode søknader. Antall søknader per år har vært 185 (2005), 125 (2006), 110 (2007), 105 (2008) og 142 (2009). Innvilgelsesprosenten har vært henholdsvis 21 (2005), 24 (2006), 44 (2007), 40 (2008) og 30 (2009). Variasjonen skyldes litt ulike budsjetter og varierende antall søknader de fem årene.

Programstyret for Leiv Eiriksson mobilitetsprogram gjorde i 2007 en vurdering av programmet basert på søknader, bevilgningsvedtak og rapporter fra finansierte opphold. Det ble konkludert med at Leiv Eiriksson mobilitetsprogram fungerer godt, tiltrekker seg mange gode søkere fra et bredt spekter av fagområder, og bidrar til å finansiere utenlandsopphold ved anerkjente amerikanske (og kanadiske) forskningsinstitusjoner. De innvilgede søknadene for perioden 2005-2009 fordeler seg på fagområder som vist i tabell 1.

Tabell 1 - Innvilgete søknader (2005-2009) fordelt på fagområder

Fagområde	Innvilgete søknader Antall (prosent)	Beløp Kroner (prosent)
Humaniora	25 (12)	3 416 500 (11)
Samfunnsvitenskap	56 (28)	8 761 000 (28)
Naturvitenskap	53 (26)	8 091 000 (26)
Teknologi	25 (12)	3 378 000 (11)
Medisin og helsefag	31 (15)	5 956 000 (19)
Landbruks- og fiskerifag	12 (6)	1 532 000 (5)
Sum	202 (100)	31 134 500 (100)

Mobilitetsmønsteret

Antall innvilgete søknader fordeler seg som vist i tabell 2 på utgående og inngående mobilitet til og fra henholdsvis USA og Canada hvert kalenderår. 169 prosjekter (84 prosent av de innvilgete oppholdene) går ut fra Norge til USA eller Canada, mens 33 prosjekter, eller 16 prosent av bevilgningene, dreier seg om å hente en nordamerikanske gjesteforskere til Norge.

Tabell 2 - Fordeling av mobilitet henholdsvis til og fra USA og Canada

Kalenderår	Til USA	Fra USA	Til Canada	Fra Canada	Totalt
2009	32	6	4	0	42
2008	32	6	5	1	44
2007	39	1	7	1	48
2006	19	3	3	4	29
2005	24	9	4	2	39
Sum	146	25	23	8	202

Søknadene er relativt enkle og kortfattede, og det kan bare søkes støtte til merutgifter ved reise og opphold samt noe driftsmidler, f.eks til spesifiserte kurs- og seminarutgifter, konferanser eller lignende.

Rangering av søkerne

I vurderingen av søknadene legger programstyret vekt på om kandidaten er godt kvalifisert, om utenlandsoppholdet er godt motivert, og om de aktuelle miljøene i inn- og utland er av god kvalitet. I tillegg kommer om oppholdet er meritterende for kandidatene i dennes utdannings- og karriereløp, hvilken betydning oppholdet har for samarbeidet mellom institusjonene i begge land og, i videre forstand, hvilken betydning oppholdet har for den overordnede målsettingen om å øke mobiliteten av forskere mellom Norge og Nord-Amerika.

Søkerens kompetanse og vitenskapelige kvalifikasjoner vurderes med bakgrunn i søkerens CV og eventuell publikasjonsliste. Prosjektbeskrivelsen vurderes med bakgrunn i det forventede faglige utbyttet av oppholdet (herunder mulighetene for kompetanseoverføring, innovasjon og utvikling), betydningen oppholdet kan ha for stipendiatens videre karriere, merverdien av å gjøre forskningen i utlandet/ved en bestemt institusjon/i et bestemt miljø, samt betydningen for samarbeidet mellom de involverte institusjonene og landene.

Forskningsmiljøet i USA/Canada eller Norge vurderes ut fra tilgjengelig og hensiktsmessig kunnskap om kvaliteten på de aktuelle institusjonene. Under ellers like vilkår prioriteres yngre forskere og lengre opphold.

Vertsinstitusjoner i USA og Canada

Tabell 3 viser at 112 av 169 LE-stipend for utgående mobilitet, det vil si 66 prosent, er lagt til læresteder i USA og Canada som er rangert som særlig kvalitetstunge. Harvard troner øverst; 14 forskere har gjennomført et opphold her i løpet av femårsperioden, hovedsakelig innenfor medisin- og helsefag. Det er en god indikasjon på at Forskningsrådet har lykket med å velge ut de beste prosjektene når to tredeler av kandidatene oppholder seg ved særlig kvalitetstunge institusjoner i USA og Canada. Dette lover også godt for videre institusjonelt samarbeid mellom læresteder i Norge og Nord-Amerika. Det er disse institusjonene Forskningsrådet ønsker å samarbeid mer med for å fremme internasjonaliseringen og dermed heve kvaliteten i norsk forskning.

Tabell 3 - Antall stipend for opphold ved institusjoner i USA og Canada som er på Kunnskapsdepartementets liste over særlige kvalitetstunge universiteter

Læresteder i USA/Canada	Opphold (utgående mobilitet) år					Totalt
	2005	2006	2007	2008	2009	
USA						
Boston University (MA)						
Brown University (RI)			2			2
California Institute of Technology (CA)						
Carnegie Mellon University (PA)						
Case Western Reserve University (OH)				1		1
Columbia University (NY)					1	1
Cornell University (NY)						
Dartmouth College (NH)						
Duke University (NC)						
Emory University (GA)						
Georgetown University (DC)						
Georgia Institute of Technology (GA)						
Harvard University (MA)	3	2	3	5	1	14
Indiana University, Bloomington (IN)						
Johns Hopkins University (MD)	1		1			2
Massachusetts Institute of Technology MIT (MA)	1	2		1	3	7
Michigan State University (MI)						
New York University (NY)	1		1	1		3
Northwestern University (IL)			1		1	2
Ohio State University (OH)	1		1			2
Paul H. Nitze School of Advanced International Studies (DC)						
Pennsylvania State University, University Park (PA)		1				1
Princeton University (NJ)					1	1
Purdue (IN)					1	1
Rice University, Houston (TX)						
Rutgers, the State University of NJ (NJ)					1	1
Stanford University (CA)	2	1	7	1	1	12
Texas A&M University (TX)				1		1
Tufts University (MA)						
University of Chicago (IL)				1		1
University of Colorado, Boulder (CO)			2			2
University of Florida (FL)						
University of Georgia (GA)				1		1
University of Illinois – Urbana – Champaign (IL)			1			1
University of Iowa (IA)						
University of Maryland (MD)						
University of Michigan, Ann Arbor (MI)			1			1
University of Minnesota, Twin Cities (MN)			1	1	2	4
University of North Carolina at Chapel Hill (NC)	1					1
University of Notre Dame (IN)						
University of Pennsylvania (PA)						
University of Pittsburgh (PA)		1				1
University of Rochester (NY)			2			2
University of Southern California (CA)		1				1
University of Texas, Austin (TX)				1		1
University of Virginia (VA)			1			1
University of Washington, Seattle (WA)						
University of Wisconsin, Madison (WI)						
UoC Berkeley (CA)	4	1	6	6	5	22
UoC Davis (CA)			1			1
UoC Irvine (CA)			2	1	1	4
UoC San Diego (CA)	1	1			1	3
UoC Santa Barbara (CA)		2				2
UoC UCLA (CA)				1	2	3
Vanderbilt University (TN)						
Washington University in St. Louis (MO)						
Yale University (CT)		1	1			2
Canada						
Queen's University (CAN)	1			2		3
University of British Columbia (CAN)			1	1	1	3
University of Toronto (CAN)			1			1
Totalt	16	13	36	25	23	112

Kommentar om institusjonslisten

Kunnskapsdepartementet (KD) og Senter for internasjonalisering av høyere utdanning (SIU), har satt opp en liste over særlig kvalitetstunge utdanningsinstitusjoner i USA. Til grunn for listen ligger nasjonale rangeringslister som godtas av institusjonenes fellesorganisasjoner (USA). Med utgangspunkt i den norske definisjonen av

høyere utdanning som ”utdanning som er forskningsbasert”, og med hensyn til departementets prioritering av høyere grad, inneholder listen bare såkalte research universities. Institusjonslisten for USA er laget på bakgrunn av to lister: Top American Research Universities 2006 fra ”The Center” og The Carnegie Classification of Institutions of Higher Education (Doctoral/Research Universities – Basic). Canada har ikke allment anerkjente nasjonale rangeringslister. Institusjonene som er inne på institusjonslisten (Queen's University, University of British Columbia og University of Toronto) utmerker seg med høy tildeling av forskningsmidler som rangert av Research Infosource Inc. Institusjonslisten inkluderer ikke forskningsinstitutter.

Avsenderinstitusjoner i Nord-Amerika

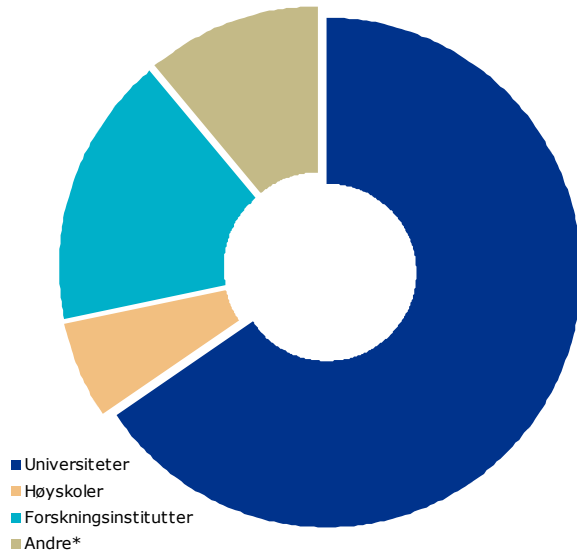
Det er innvilget 33 stipend til gjesteforskeropphold i Norge i femårsperioden. Gjesteforskerne kommer fra institusjonene vist i tabell 4.

Tabell 4 - Avsenderinstitusjoner i USA og Canada

Læresteder i USA/Canada	Opphold (inngående mobilitet) per kalenderår					Totalt
	2005	2006	2007	2008	2009	
Bedford Institute of Oceanography (CAN)			1			1
Clarkson University (NY)	1					1
Colorado State University (CO)					1	1
Dartmouth College (NH)	1					1
Florida State University (FL)				1	1	2
Harvard University (MA)		1			1	2
Lehigh University (PA)	1					1
New York University (NY)						1
NOAA Aeronomy Laboratory	1					1
Oregon State University (OR)		1				1
Simon Fraser University (CAN)	1					1
St. Olaf College (MN)				1		1
Stanford University (CA)				1		1
University of Arizona (AZ)	1					1
University of British Columbia (CAN)		1		1		2
University of California, Santa Barbara (CA)				1		1
University of Georgia (GA)				1	1	2
University of Maine, (ME)	1					1
University of Massachusetts (MA)					1	1
University of Missouri (MO)	1					1
University of Ottawa (CAN)		1				1
University of Texas, Austin (TX)		1		1		2
University of Toronto (CAN)		2				2
University of Virginia (VA)			1			1
University of Wisconsin, Madison (WI)	1					1
UoC Davis (CA)	1					1
US Geological Survey					1	1
York University (CAN)	1					1
Totalt	11	7	2	7	6	33

Som med den utgående mobiliteten, er det også stor spredning på den inngående mobiliteten.

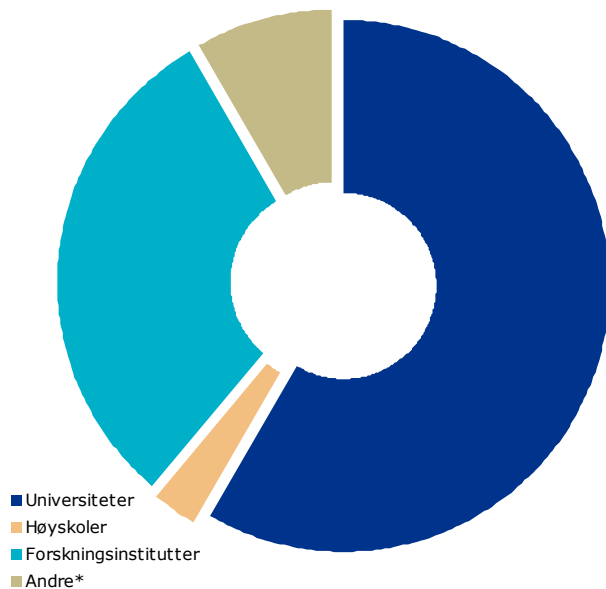
Figur 1 - Avsenderinstitusjon fordelt på institusjonstype



*Helseforetak, FoU-bedrifter (AS-er), stiftelser, frivillige organisasjoner o.a

Fordeling på institusjonstype har god spredning og, som forventet, en overvekt på universitetssektoren. Til sammen 111 stipender, eller 66 prosent er bevilget til universitetssektoren. Derneft kommer instituttsektoren med 29 stipender, 17 prosent, Andre (vesentlig helsesektoren) med 11 prosent og høyskolesektoren med 6 prosent.

Figur 2 - Mottakerinstitusjon fordelt på institusjonstype



*Helseforetak, FoU-bedrifter (AS-er), stiftelser, frivillige organisasjoner o.a

Universitetssektoren har tatt imot 21 gjesteforskere (66 prosent av alle innkomne). Derneft har 11 forskere, eller 33 prosent, gjestet instituttsektoren. Andre (vesentlig helsesektoren) har vært vertskap for tre gjesteforskere (9 prosent) og høyskolene én (3 prosent).

Tabell 5 - Kjønnfordelingen

Kalenderår	Totalt	Kvinner	Menn
2009	42	19	23
2008	44	17	27
2007	48	19	29
2006	29	7	22
2005	39	10	29
Sum	202	72	130

Tabell 5 viser at kjønnfordelingen var ganske skjev de første par årene, med en kvinneandel på rundt en firedel. Utviklingen viser imidlertid at kvinnedeltakelsen i programmet øker. Av stipendmottakerne i 2009 er 45 prosent kvinner og vi nærmer oss en lik fordeling på kjønnene. Til sammen, i løpet av femårsperioden er 72 av deltakerne kvinner, tilsvarende en andel på 36 prosent.

Hva mener deltakerne om programmet?

Som grunnlag for vurderingen av en ny programperiode 2010-2014 ønsket administrasjonen å undersøke i hvilken grad programmet har bidratt til å etablere nye, varige samarbeidsrelasjoner mellom forskningsmiljøer i Norge og i USA/Canada. En undersøkelse, i form av et enkelt, elektronisk spørreskjema, ble sendt til 142 tidligere prosjektledere og stipendmottakere i Norge. Spørsmålene dreidde seg om fem tema:

- Faktaopplysninger
- Finansiering av oppholdet
- Faglige resultater av oppholdet
- Tilfredshet med programmet
- Tilfredshet med oppholdet

I løpet av den måneden undersøkelsen var åpen, mottok Forskningsrådet 90 svar, som gir en svarprosent på 631. Av respondentene var 31 kvinner (34 prosent) og 59 menn (66 prosent). 67 personer (75 prosent) hadde selv gjennomført et utenlandsopphold, mens 23 personer (25 prosent) var faglig prosjektleder ved norsk institusjon.

Noen hovedfunn

9 av 10 sier midlene fra Leiv Eiriksson var utslagsgivende for at oppholdet ble gjennomført.
7 av 10 sier oppholdet resulterte i minst én vitenskapelig publikasjon
4 av 10 sier oppholdet førte til konkrete avtaler om framtidig utveksling av forskere
9 av 10 sier oppholdet i meget eller svært stor grad var faglig berikende
9 av 10 sier oppholdet bidro til nye, varige samarbeid mellom Norge og Nord-Amerika

Beskrivelse av respondentene

- Det er flere menn enn kvinner blant dem som har svart på undersøkelsen. 65,6 prosent av respondentene er menn, mens 34,4 prosent er kvinner.
- Nær halvparten av respondentene var under 40 år ved oppstart av forskeroppholdet (47,8 prosent), den andre halvparten var mellom 40 og 59 år
- Av respondentene var 47 prosent både faglig prosjektleder og stipendmottaker, 28 prosent var bare stipendmottaker, mens 25 prosent var faglig prosjektleder ved norsk institusjon
- Universitetene er største arbeidsplass i undersøkelsen, med 62 prosent av respondentene; dernest kommer instituttsektoren med 23 prosent, og høyskolene med 11 prosent
- Brorparten av respondentene, 75 prosent reiste til USA, mens 14 prosent reiste til Canada. 11 prosent reiste fra USA eller Canada til Norge
- Over halvparten av respondentene var på langvarige opphold fra 7 til 12 måneder (51 prosent), mens 34 prosent av oppholdene varte i 4-6 måneder Bare 14 prosent varte i 1-3 måneder.

Tabell 6 - Respondenter fordelt på fagområde

Respondenter fordelt på fagområde	Antall	Prosent
Humaniora	13	14
Samfunnsvitenskap	23	26
Naturvitenskap	19	21
Teknologi	11	12
Medisin og helsefag	19	21
Landbruks- og fiskerifag	5	6
Totalt	90	100

Finansiering av oppholdet

64 personer (71 prosent) oppgir at de utenom Leiv Eiriksson-mobilitetsprogram ikke hadde finansiering fra andre programmer i Forskningsrådet. Videre sier 39 personer (43 prosent) at de ikke hadde finansiering fra egen institusjon (utover egen lønn, må vi anta). Hele 71 personer (79 prosent) hadde heller ikke finansiering fra andre eksterne kilder. Av 90 respondenter hadde 10 personer støtte fra Fulbright eller Norge-Amerika Foreningen, som også støtter individuelle studie- og forskningsopphold i USA og Canada.

Hele 81 personer (90 prosent) sier at bevilgningen fra Leiv Eiriksson var utslagsgivende for at oppholdet ble gjennomført. På spørsmål om finansieringen fra Leiv Eiriksson dekket stipendiatenes faktiske etablerings- og merutgifter i forbindelse med oppholdet, svarte 71 prosent bekreftende, mens 29 prosent svarte at stipendet ikke dekket utgiftene.

Publikasjoner

På spørsmål om oppholdet ga resultater i form av vitenskapelige arbeider, publisert eller antatt av tidsskrifter eller forlag, svarte 24 prosent at oppholdet hadde resultert i én publikasjon. Videre svarte 29 prosent at oppholdet hadde resultert i 2-3 publikasjoner og 22 prosent sier at flere enn 3 publikasjoner kom i kjølvannet av oppholdet. 24,4 prosent rapporterer ingen publikasjoner hittil.

Konferanser

Når det gjelder deltakelse i konferanser, møter, høringer, utstillinger og lignende, hadde 18 prosent vært med på én aktivitet, mens 38 prosent hadde deltatt i 2-3 aktiviteter og hele 41 prosent hadde gjennomført flere enn 3 slike aktiviteter i løpet av utenlandsoppholdet.

Formidling

I undersøkelsen ble det også spurt om resultater i form av student- og brukerorientert formidling (veiledning, kurs/undervisning, m.v.). 26,7 prosent rapporterer å ha deltatt i én aktivitet, 23,3 prosent har deltatt i to-tre aktiviteter, mens 12,2 prosent har deltatt i tre eller flere slike aktiviteter. 34 personer, eller 37,8 prosent, svarer at oppholdet ikke har gitt resultater i form av slik formidling.

Konkrete avtaler

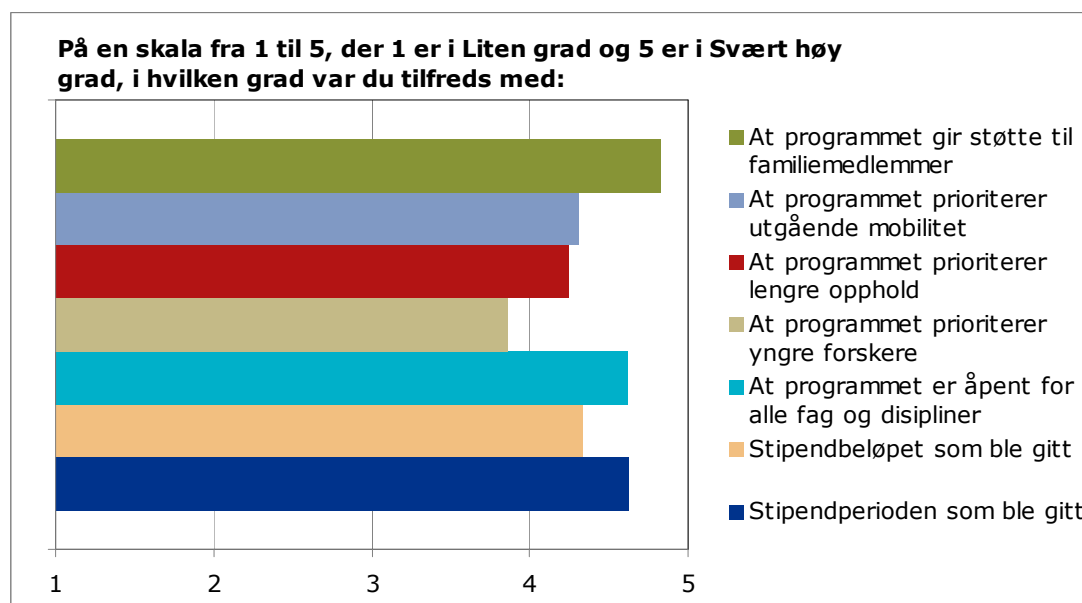
Respondentene ble spurt om oppholdet ga resultater i form av konkrete avtaler om utveksling av ph.d.-studenter/vitenskapelig tilsatte eller gjenbesøk av forskere fra vertsinstitusjonen i utlandet. Her svarer 37 personer (41,1 prosent) at oppholdet har resultert i konkrete avtaler, mens 53 personer (58,9 prosent) svarer at oppholdet ikke har resultert i slike avtaler. Imidlertid svarer 50 prosent at oppholdet har resultert i annet institusjonsforankret samarbeid

(ikke spesifisert). 83 personer (92,2 prosent) sier at oppholdet bidro til å etablere nye, varige samarbeid mellom forskningsmiljøer i Norge og USA/Canada.

Innretning

I undersøkelsen spurte vi også om tilfredsheten med programmet. Vi ba tidligere stipendmottakere og prosjektleder om å vurdere syv momenter og indikere hvor tilfredse de var på en skala fra 1 til 5, der 1 er i liten grad og 5 er i svært høy grad. Disse spørsmålene går på innretningen av programmet, eller føringene som er lagt av administrasjonen. Respondentene er gjennomgående meget eller i svært høy grad tilfredse med programmets innretning; se figur 3 nedenfor.

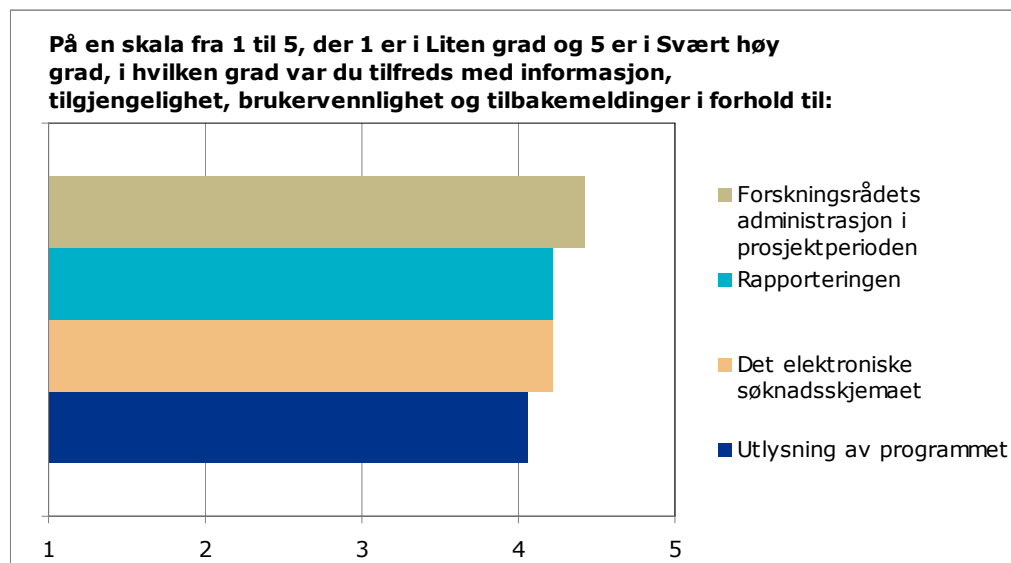
Figur 3 - Respondenters tilfredshet med programmet



Administrasjonen

Videre ba vi deltakerne vurdere i hvilken grad de var tilfredse med tilgjengelighet, brukervennlighet og tilbakemeldinger i forhold til Forskningsrådets drift av programmet. Mer spesifikt spurte vi om utlysningen av programmet, det elektroniske søknadsskjemaet, rapporteringen, og (kontakten med) Forskningsrådets administrasjon i prosjektperioden. Diagrammet viser at respondentene er gjennomgående i meget eller svært høy grad tilfreds med administrasjonen av programmet; se figur 4 nedenfor.

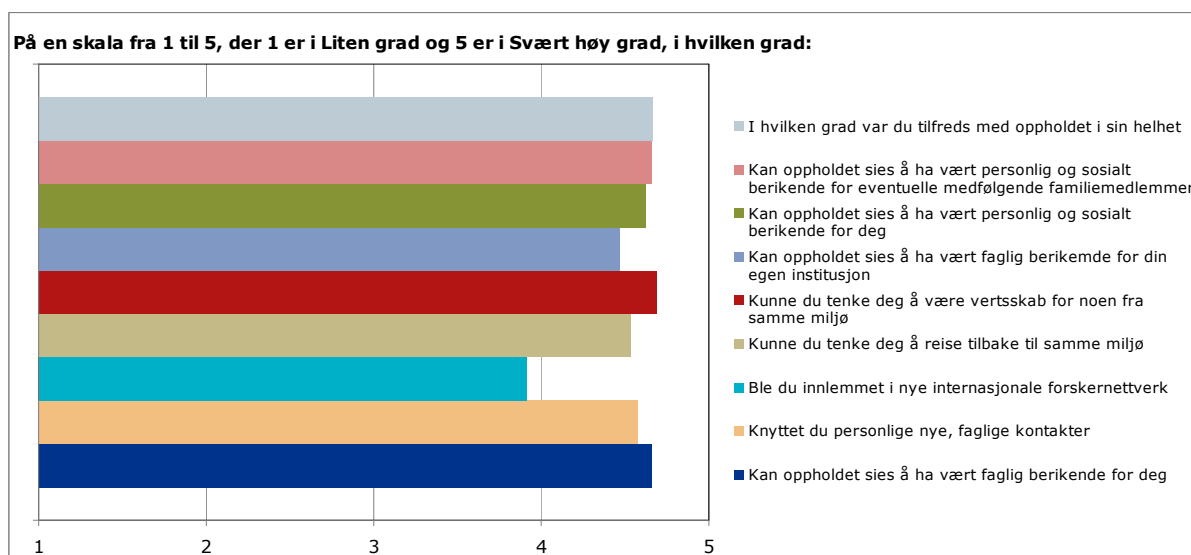
Figur 4 - Respondenters vurdering av administrasjonen av programmet



Tilfredshet med oppholdet

I undersøkelsen stilte vi også en rekke spørsmål om tilfredsheten med oppholdet på en skala fra 1 til 5, der 1 er i liten grad og 5 er i svært høy grad. Spørsmålene gikk på om oppholdet hadde vært faglig og personlig berikende. Dessuten spurte vi om nye, personlige kontakter og om nettverksbygging. Hele 60 respondenter, eller 66,7 prosent var svært tilfreds med oppholdet i sin helhet, mens ytterligere 26 personer, eller 28,9 prosent, svarer at de i meget høy grad er tilfredse; se figur 5 nedenfor.

Figur 5 - Respondenters vurdering av tilfredsheten med oppholdet



Deltakernes forslag til forbedringer av programmet

De fleste som ga en personlig kommentar, var svært positivt innstilt til programmet og fornøyd med muligheten de hadde fått til å gjennomføre et utenlandsopphold. En respondent betegner Leiv Eiriksson stipendiet som en utelukkende suksesshistorie. En annen oppfordrer Forskningsrådet til å fortsette programmet fordi det er helt avgjørende for å kunne reise til

USA. Mange er også opptatt av at det opprettes nye eller liknende ordninger for andre land. Respondentene skriver blant annet:

Jeg er svært fornøyd med Leiv Eiriksson mobilitetsprogram. Dette bidro til å senke terskelen til å få gjennomført et lengre utenlandsopphold. Jeg vil også særlig fremheve fordelene av at man også kan få dekke utgifter for familiemedlemmer. Jeg vil på det sterkeste tilråde at ordningen opprettholdes. Det hadde også vært flott om det kunne opprettes lignende ordninger i forbindelse med utenlandsopphold i andre deler av verden.

I really hope that NFR will continue the Leiv Eiriksson programme because it gives very nice opportunities to young researchers. However, NFR should support other destinations than USA/Canada because very good research groups are in Europe.

Nei, jeg var absolutt fornøyd med ordningen og håper at NFR fortsetter med det mobilitetsprogrammet, men også oppretter nye muligheter!

Men det kom også inn er rekke forslag til endringer/forbedringer av programmer. Disse forslagene kan oppsummeres under følgende hovedbolker:

Finansiering av oppholdet

Forslagene gikk på å øke den totale budsjettammen, men også å gi generelle midler til drift.

Dette er et veldig viktig program. Det samlede beløpet bør økes betraktelig for å gi flere mulighet til å dra.

Bør utvides. Synd at så mange gode prosjekter får avslag.

Kunne vært mulighet med noe mer driftsmidler. Vår forskning [...] er dyr. Vi kunne gjennomføre oppholdet med å sy aktiviteten inn i et pågående prosjekt. Det gav en fin synergieffekt, men ble noe begrenset av driftsmidler.

For utgående stipendier gjelder at spesielt i USA og Canada vil det i stadig økende grad være attraktivt å ta imot personer som har med seg en bevilgning til driftsmidler [...].

Resultater av oppholdet

De som har svart, forteller blant annet om gjenbesøk og nye besøk i kjølvannet av oppholdet.

Jeg har flere nye prosjekt underutarbeidelse pga dette, og har hatt og hatt forskere på besøk hit, ved flere anledninger.

[...] Men som følge av den kontakten som ble etablert har nå to, og snart tre, av mine kolleger dratt på forskningsopphold til samme avdeling (på egne midler). Vi har også hatt møte med vertsinstitusjonen om utveksling av studenter, men dette har altså ikke nedfelt seg i konkrete avtaler ennå.

Stipendperioden som ble gitt

En forbedring fra mitt ståsted ville være å ha mulighet til å søke et nytt opphold, for å videreføre arbeidet som er startet.

Det bør være mulig å søke korte opphold som sammenfaller med et amerikansk "quarter", dvs. kortsemester.

Utlysningen av programmet

En respondent ønsket seg tydelige kriterier for hva som skulle vektlegges i prosjektbeskrivelsen.

For søkeren er det uklart hvilken faglig tyngde programstyret har, dvs. hvordan søknaden bør vinkles. For eksempel, søkeren vet ikke om styremedlemmer kjenner til at institusjonen ønsker å oppholde seg ved er blant ledende innenfor det aktuelle fagfeltet, eller om dette er noe en selv må passe på å utdype i søknaden.

Det elektroniske søknadsskjemaet

To respondenter påpekte at det elektroniske søknadsskjemaet var for omstendelig og dårlig tilpasset formålet.

Søknadsskjemaet virker for omfattende for et kortere opphold, men det er forståelig at en ønsker et felles opplegg for søknader.

Det elektroniske søknadsskjemaet var standard NFR-skjema, og det passet dårlig til denne søknaden. Det burde utarbeides et eget elektronisk søknadsskjema som er tilpasset søknader som denne.

Rapporteringen (til institusjonene og skattemyndighetene)

Andre respondenter opplevde problemer med den økonomiske rapporteringen i etterkant, både i forhold til egen institusjon og likningsmyndighetene.

Jeg brukte forferdelig mye tid på rapportering og regnskap til NTNU som administrerte stipendet, etter hjemkomst. I arbeidstid gikk det sikkert med flere uker og det var mye frem og tilbake. En veldig frustrerende prosess som må kunne gjøres langt enklere og mer effektivt.

Jeg synes at stipendet bør bli gitt skattefritt. Det tok meg 1-2 uker å gå igjennom kvitteringer for å lage en tilfredsstillende reiseregning. Vi hadde store utgifter til undervisningskostnader for min samboer, dette kan ikke trekkes fra. I tillegg er det mange utgifter ved reise som ikke enkelt kan dokumenteres. Det manglet retningslinjer for hva som er godkjente utgifter, da spesielt med tanke på at jeg hadde bolig i Norge som jeg leide ut.

Forskningsrådets administrasjon i prosjektperioden

Programmet var fleksibelt i forhold til å dele bevilgning med Fulbright, dette var meget bra. Jeg opplever dette som det mest fleksible og serviceinnstilte programmet jeg har vært i kontakt med i NFR. Veldig bra!

Hvem har størst utbytte av LE?

Spørreundersøkelsen viser at de som får stipend under LE-programmet (i det minste respondentene), generelt er positive. For å kunne videreutvikle programmet, er det av interesse å vite om det fungerer like godt for alle grupper av stipendmottakere, eller om det er noen som får lite av programmet eller er misfornøyde. Er det slik at deltakere innenfor noen fagområder har større utbytte enn andre? Er varighet av oppholdet avgjørende? Fungerer programmet like godt for kvinner som for menn? Er de yngste deltakerne mer fornøyde enn de eldre?

Med bare 90 svar er det begrenset hvor detaljert man kan gjøre slike analyser. Vi har gjort enkle parvise (og partielle) sammenlikninger mellom hovedgrupper av deltakere etter kjønn, alder, fagområde, institusjonstype (arbeidsplass), oppholdets varighet og destinasjon. For å unngå tilfeldige utslag på enkeltspørsmål knyttet til utbytte og tilfredshet, har vi også indeksert og slått sammen svarene under grupper av spørsmål og sett på svarfordelingene innenfor fem hovedområder.² Delspørsmål som inngår i indikatorene er gjengitt i vedlegget. Der er også analyseresultater presentert:

- Faglige resultater
- Institusjonelt samarbeid
- Faglige berikende
- Tilfredshet med programmet
- Tilfredshet med forvaltningen av programmet

Vi har gjennomført en rekke t-tester, men finner generelt få statistisk signifikante forskjeller mellom grupper av deltakere. Vi har blant annet testet følgende hypoteser:

Forskjeller mellom fagområder

Ut fra generell kunnskap om forskjeller i publiseringsfrekvens mellom fagområder kan det ikke utelukkes at stipendopphold knyttet prosjekter innenfor humaniora og samfunnsvitenskap gir færre publikasjoner (faglige resultater) enn stipendopphold knyttet prosjekter innenfor fagområdene matematikk og naturvitenskap, teknologi, medisinske fag og landbruks- og fiskerifag. Også på andre suksesskriterier kan det være forskjeller mellom fagområder. Vi har gjennomført et sett av t-tester med en null-hypotese om at det ikke er forskjeller mellom fagområdene.

Forskjeller mellom kvinner og menn

Programmet er utformet kjønnsnøytralt, og vi vil i utgangspunktet anta at det ikke er forskjell i tilbakemeldingene fra de to kjønn. Likevel, forskjeller i menns og kvinners rammebetingelser for akademiske meritter og karrieremuligheter kan også gi seg utslag når det gjelder utbytte av et stipendopphold. Også her har vi gjennomført t-tester med en null-hypotese om at det ikke er forskjeller mellom kvinner og menn.

Nedenfor presenteres utvalgte resultater

Utbyttet er (minst) like stort for de myke fagene som for de harde. Generelt er det små forskjeller mellom fagområdene. Nullhypotesen om at utbyttet er like stort for humaniora og samfunnsvitenskap som for de øvrige fagområdene står seg godt – med ett unntak: Humaniora og samfunnsvitenskap sett under ett skårer signifikant bedre på én av resultatindikatorene, nemlig faglige resultater, enn medisinske fag. Dette til tross for at gjennomsnittlig varighet av oppholdet for deltakere innenfor medisinske fag er lenger enn oppholdet for deltakere innenfor humaniora og samfunnsvitenskap. Denne indikatoren avspeiler svarene på tre delspørsmål (se vedlegget). Humaniora og samfunnsvitenskap sett under ett skårer bedre enn medisinske fag på delspørsmålet: Ga oppholdet resultater i form av vitenskapelige arbeider, publisert eller antatt av tidsskrifter eller forlag?

Med alle forbehold knyttet til seleksjon av deltakere i et mobilitetsprogram, egenrapportering av prestasjoner, og moderat svarprosent i en liten spørreundersøkelse: Det ser ut til at det faglige utbyttet er (minst) like stort for de myke fagene som de harde.

Det faglige utbyttet er like stort for kvinner som for menn

Det er gjort en rekke parvise sammenligninger av kvinner og menn i forhold til alle resultatindikatorene. Ingen av analysene gir signifikante forskjeller. Hypotesen om at programmet er kjønnsnøytralt, kan ikke forkastes. Denne konklusjonen trekkes med de samme forbehold som ovenfor, om seleksjon av deltakere i et mobilitetsprogram, om egenrapportering av prestasjoner, og om moderat svarprosent i en liten spørreundersøkelse

Yngre forskere er mindre tilfredse med forvaltningene av LE enn eldre

Analysene av mulige forskjeller mellom deltakere under 40 år og deltakere 40 år og eldre viser at det ikke er noe tydelig aldersmønster i forhold til resultatindikatorene. Dette gjelder med ett unntak: Spørsmålet om Tilfredshet med forvaltningen av programmet. De som er 40 år og eldre er signifikant mer tilfredse med forvaltningen av Leiv Eirikssonprogrammet enn de som er under 40 år. På bakgrunn av dette funnet, ble det sett nærmere på delspørsmålene om utlysning, elektronisk søknadsskjema, rapportering og Forskningsrådets administrasjon. Det er delspørsmålene om Utlysning og Forskningsrådets administrasjon som gir signifikante utslag. Siden gjennomsnittskåren på denne indikatoren er relativt høy, kan vi velge å se det positive i resultatet: LE-programmet forvaltes på en måte som blir tatt godt i mot av "eldre" forskerne!

Vedlegg

Resultatindikatorer og analyseresultater

Faglige resultater er en indeks med mulige verdier (0,9) gitt ved summen av svarene på følgende spørsmål. Hvert spørsmål besvares med: ingen foreløpig (=0), 1 (=1), 2-3 (=2), eller flere enn 3 (=3):

Ga oppholdet resultater i form av vitenskapelige arbeider, publisert eller antatt av tidsskrifter eller forlag?

Ga oppholdet resultater i form av deltakelse i konferanser og møter, høringer, utstillinger og lignende?

Ga oppholdet resultater i form av student- og brukerorientert formidling (veiledning, kurs/undervisning, m.v.)?

Institusjonelt samarbeid er en indeks med mulige verdier (0,2) gitt ved summen av svarene på følgende spørsmål. Hvert spørsmål besvares med ja (=1) eller nei (=0):

Ga oppholdet resultater i form av konkrete avtaler om utveksling av ph.d-studenter/vitenskapelig personale/gjenbesøk av forskere fra vertsinstusjonen?

Ga oppholdet resultater i form av annet institusjonsforankret samarbeid?

Faglig berikende er en indeks med mulige verdier (6,30) gitt ved summen av svarene på følgende spørsmål. Hvert spørsmål besvares på en skala fra 1 til 5:

Kan oppholdet sies å ha vært faglig berikende for deg

Knyttet du personlig nye, faglige kontakter

Ble du innlemmet i nye, internasjonale forskernettverk

Kunne du tenke deg å reise tilbake til samme miljø

Kunne du tenke deg å være vertskap for noen fra samme miljø

Kan oppholdet sies å ha vært faglig berikende for din egen institusjon

Tilfredshet med programmet er en indeks med mulige verdier (6,35) gitt ved summen av svarene på følgende spørsmål. Hvert spørsmål besvares på en skala fra 1 til 5:

Stipendperioden som ble gitt

Stipendbeløpet som ble gitt

At programmet er åpent for alle fag og disipliner

At programmet prioriterer yngre forskere

At programmet prioriterer lengre opphold

At programmet prioriterer utgående mobilitet

At programmet gir støtte til familiemedlemmer

Tilfredshet med forvaltningen er en indeks med mulige verdier (4,20) gitt ved summen av svarene på følgende spørsmål. Hvert spørsmål besvares på en skala fra 1 til 5:

Utlysning av programmet

Det elektroniske søknadsskjemaet

Rapporteringen

Forskningsrådets administrasjon i prosjektperioden

Spørreundersøkelse blant deltakere i Leiv Eiriksson-mobilitetsprogram. Resultatindikatorer; gjennomsnittsverdier og 95-prosents konfidensintervaller. Utvalgte grupper av deltakere

Gruppe / Resultatindikator	n	Faglige resultater	Institusjonelt samarbeid	Tilfredshet med programmet	Tilfredshet med forvaltningen	Faglig berikende
Kjønn						
Mann	59	5,00 (4,43; 5,57)	1,02 (0,8; 1,23)	30,27 (29,29; 31,25)	16,69 (16,03; 17,34)	26,85 (25,99; 27,71)
Kvinne	31	4,29 (3,68; 4,90)	0,71 (0,42; 1,00))	30,58 (28,89; 32,78)	16,28 (15,14; 17,41)	25,77 (24,28; 27,26)
Alder						
Under 40 år	43	4,49 (3,94; 5,04)	0,91 (0,65; 1,17)	30,97 (29,45; 32,48)	15,76* (14,81; 16,70)	26,56 (25,38; 27,74)
Over 40 år	47	5,00 (4,35; 5,65)	0,91 (0,68; 1,15)	29,84 (28,96; 30,73)	17,27* (16,64; 17,90)	26,40 (25,40; 27,40)
Arbeidsplass						
UoH	66	4,67 (4,18; 5,82)	0,89 (0,61; 1,30)	30,18 (29,69; 32,16)	16,40 (16,02; 17,89)	26,65 (24,82; 27,19)
I-sektor og annet	24	5,00 (4,16; 5,18)	0,96 (0,69; 1,10)	30,92 (29,24; 31,12)	16,95 (15,78; 17,01)	26,00 (25,86; 27,44)
Destinasjon						
Norge	10	4,70 (3,39; 6,01)	1,40 (0,88; 1,92)	27,94 (25,52; 30,37)	17,30 (15,81; 18,79)	26,24 (24,74; 27,74)
USA	67	4,88 (4,40; 5,36)	0,87 (0,66; 1,07)	30,74 (29,84; 31,63)	16,39 (15,78; 16,99)	26,57 (25,75; 27,38)
Canada	13	4,15 (2,98; 5,32)	0,77 (0,36; 1,16)	30,42 (29,14; 31,71)	16,80 (15,74; 17,86)	26,22 (24,69; 27,75)
Fagområde						
Humaniora	13	4,381 (3,43; 5,34)	0,77 (0,26; 1,27)	31,74 (29,43; 34,0)	16,33 (14,87; 17,79)	27,03 (25,64; 28,43)
Samfunnsvitenskap	23	5,351 (4,56; 6,13)	0,87 (0,54; 1,20)	30,55 (29,02; 32,08)	16,64 (15,75; 17,54)	26,29 (25,15; 27,43)
Matematikk og naturvitenskap	19	5,11 (4,01; 6,12)	0,79 (0,47; 1,11)	31,06 (29,76; 32,35)	17,35 (16,35; 18,36)	26,29 (24,21; 28,37)
Teknologi	11	4,91 (3,94; 5,88)	1,09 (0,53; 1,65)	28,62 (25,92; 31,33)	15,73 (13,80; 17,65)	27,10 (25,67; 28,52)
Medisinske fag	19	3,741 (2,66; 4,82)	1,00 (0,58; 1,42)	29,81 (27,33; 32,28)	16,18 (14,40; 17,96)	25,96 (23,65; 28,27)
Landbruks- og fiskerifag	5	5,20 (3,63; 6,77)	1,20 (0,46; 1,93)	29,54 (26,65; 32,44)	16,80 (16,07; 17,53)	27,20 (24,77; 29,63)

Fortsetter neste side

Noter: n= antall observasjoner

Verdier er gjennomsnittsverdier. Tall i (;) er konfidensintervall (0,95 prosent).

* Angir signifikant forskjell mellom grupper på 5 prosentnivå.

1 En parvis sammenlikning mellom Humaniora/Samfunnsfag og Medisinske fag gir signifikant forskjell på 5 prosentnivå.

Gruppe / Resultatindikator	Utlysning av programmet	Elektronisk søknadsskjema	Rapportering	Forskningsrådets administrasjon
Alder				
Under 40 år	3,79* (3,45; 4,13)	4,00 (3,73; 4,27)	3,89 (3,65; 4,13)	4,07* (3,81; 4,33)
Over 40 år	4,26* (4,02; 4,49)	4,30 (4,10; 4,51)	4,24 (4,06; 4,42)	4,47* (4,31; 4,63)

		Faglige resultater
Fagområde		
Humaniora; Samfunnsvitenskap		5,00 (4,38; 5,62)
Matematikk og naturvitenskap; Teknologi; Medisinske fag; Landbruks- og fiskerifag		4,59 (4,01; 5,18)

		Faglige resultater
Fagområde		
Humaniora; Samfunnsvitenskap		5,00* (4,38; 5,62)
Medisinske fag		3,74* (2,66; 4,82)

		Ga oppholdet resultater i form av vitenskapelige arbeider, publisert eller antatt av tidsskrifter eller forlag
Fagområde		
Humaniora; Samfunnsvitenskap		1,67* (1,30; 2,03)
Medisinske fag		0,89* (0,45; 1,34)

Noter:

Verdier er gjennomsnittsverdier. Tall i (;) er konfidensintervall (0,95 prosent).

* Angir signifikant forskjell mellom grupper på 5 prosentnivå.

Foreword

The Leiv Eiriksson mobility programme has become a success.

The programme has generated great interest. Many highly qualified researchers have applied for mobility grants, and a survey of grant recipients shows that researcher mobility produces results.

The programme is based on the “Strategy for Norway’s Scientific and Technological Cooperation with North America” (2004) under the Ministry of Education and Research. The instruments for increasing cooperation recommended in the strategy – including research mobility – remain relevant today, as expressed most recently in Report No. 30 (2008-2009) to the Storting *Climate for Research*.

This report provides a summary of the Leiv Eiriksson mobility programme over the past five years, taking its point of departure in the experience of the users. Based in part on the positive feedback received from the researchers awarded mobility grants, the Research Council has decided to extend the programme for an additional five-year period.

Anders Hanneborg
Executive Director
Division for Science

Summary

The Research Council of Norway offers a wide range of funding instruments and measures designed to strengthen the internationalisation of Norwegian research. The Leiv Eiriksson mobility programme provides funding for the reciprocal exchange of researchers and doctoral and post-doctoral research fellows between Norway and North America.

From 2005 to 2009, a total of 202 researchers conducted research stays abroad with funding from this programme. The largest group travelled from Norway to the USA (73 per cent). Mobility from Norway to Canada accounted for 11 per cent and mobility to Norway comprised 16 per cent.

A survey of project managers and grant recipients who participated in the programme in 2005-2008 shows that the research stay abroad resulted in the publication of scientific manuscripts for three of four participants and that it led to more than three publications for one of five. Almost all respondents stated that they participated in conferences, meetings, review processes or exhibitions as a result of the research stay, and two of three took part in various forms of student and user-oriented dissemination. A large majority of the individual participants stated that they were extremely satisfied with the programme. Results at the institutional level were more moderate, however: 40 per cent confirmed that the research stay resulted in agreements on exchange with or reciprocal visits to the host institution, whereas 60 per cent stated this was not the case. Despite this, over 90 per cent reported that the research stay helped to establish new, lasting cooperation between research groups in Norway and the USA/Canada

None of the results from the survey provided a strong argument for changing the focus of the programme, and the Research Council has extended the programme period to 2010-2014.

The Leiv Eiriksson mobility programme: a strategic instrument for increasing research cooperation with North America

The objective of the Leiv Eiriksson mobility programme is to increase mobility between Norwegian and North American research groups. More than 200 mobility grants have been awarded since the programme was launched in 2005. Most of these have gone to Norwegian researchers and doctoral and post-doctoral research fellows who have conducted research stays in the USA or Canada. The programme has facilitated mobility in the other direction as well by providing funding to Norwegian research groups to enable them to host US or Canadian researchers for shorter or longer periods. A survey by the Research Council shows that the programme has functioned as intended and that it has been a success. The Research Council has therefore decided to extend the programme.

Norwegian research cooperation with North America

The programme is the result of an initiative to renew and strengthen Norway's ties to the research community in North America, and is a follow-up of the "Strategy for Norway's Scientific and Technological Cooperation with North America" (2004) under the Ministry of Education and Research. This strategy was drawn up by a steering committee comprised of representatives of various ministries and institutions, including the Research Council, and sets forth three primary objectives. The strategy seeks to:

- promote the long-term escalation of R&D collaboration with the USA and Canada;
- enhance the quality of Norwegian research;
- increase knowledge-based economic development in Norway.

The strategy is designed to increase international research cooperation and achieve the overall objectives for Norwegian research. The Research Council of Norway has been given the primary responsibility for following up the strategy.

Norway has a longstanding tradition of trans-Atlantic research cooperation. The USA emerged as the world's leading research nation in the years following WWII, and it continues to maintain this position in the international research arena. A large number of Norwegian researchers have studied and completed their researcher training at US universities, and many US and Norwegian research groups have developed close ties and cooperation.

Norwegian research has a vital contribution to make to trans-Atlantic cooperation, just as it does to other international cooperation. The development of quality-conscious, competent Norwegian research groups will also increase the benefits from international and trans-Atlantic research cooperation.

Norway seeks to enhance the quality of Norwegian research – and to be at the forefront in some areas. Cooperation with leading research groups in the USA and Canada is an important component in achieving this objective. North America is also a leader in research-based economic development, and as such, Norwegian researchers have much to gain from collaborating with colleagues and institutions in the USA and Canada.

A successful and crucial programme

International mobility in the form of research stays abroad and the hosting of international guest researchers is a vital part of international research cooperation. The survey of participants of the Leiv Eiriksson mobility programme shows that research stays of this type often create lasting networks and that a large number of grant recipients have continued their cooperation with their host institution abroad after completing their stay. It is especially crucial that young researchers establish international contacts at an early stage in their career.

The Research Council takes active part in efforts to increase mobility, and seeks to ensure that research stays are of sufficient duration to allow lasting ties to be established. The minimum grant period under the Leiv Eiriksson programme is three months for outgoing mobility and one month for incoming mobility. For a majority of the grant recipients, however, the research stay has lasted more than six months.

In the context of the Research Council, the Leiv Eiriksson mobility programme is small – with allocations of about NOK 6 million annually. Nonetheless, the results from the programme to date indicate that the impact of the programme is far beyond what the relatively modest budget might suggest. The grants awarded have covered costs for research stays abroad and stays by guest researchers in Norway, thus giving added value to other resources. The number of applications submitted to the programme shows that it fills a great need – and that it has produced results.

Mobility is limited by many factors – family and personal situations, as well as obligations vis-à-vis the institution and employer. The Research Council's relatively generous scheme for covering additional costs of stays in the USA or Canada is intended to make it easier for more researchers to conduct a research stay abroad. In the survey, nine of ten respondents said that they could not have carried out their research stay without funding from this programme.

The largest share of grants under of the programme has been allocated to research stays abroad, whereas incoming mobility has comprised a smaller share. In the view of the Research Council, it is crucial that Norwegian research groups are enriched by and gain inspiration from other countries. However, both good contacts and suitable economic incentives are needed to attract internationally leading researchers to Norway. With funding from the Leiv Eiriksson mobility programme, Norwegian research groups have been able to host highly recognised US and Canadian researchers.

When the programme was established, the Research Council decided to accept grant applications from all subject areas rather than targeting specific disciplines or thematic areas. Experience so far shows that this was a good decision. Applicants to the programme have represented a wide range of subject areas, and the projects awarded funding have corresponded roughly to the scientific profile of Norwegian research.

The Leiv Eiriksson mobility programme bears the name of the first European to set foot in the New World. It was a tremendous new venture when Eiriksson and his crew set their course westward, not only in terms of material resources but also with regard to courage, capability and the desire to explore. Today, a thousand years later, our means of transportation may be different and we have a better idea of what lies ahead, but the pursuit and acquisition of new knowledge still takes courage, capability and a desire to explore. Norwegian research is dependent on contact and cooperation with colleagues in other countries and other parts of the world. The contact with North America must be upheld and strengthened.

The Leiv Eiriksson mobility programme completes five years

The objective of the programme is to increase mobility between Norway and North America by facilitating research stays in the USA and Canada for Norwegian researchers and doctoral and post-doctoral research fellows, as well as research stays in Norway for their US and Canadian counterparts. The programme provides funding at established rates for travel and living expenses for a maximum period of twelve months, and encompasses all subject areas and all types of research institutions.

To date, the Leiv Eiriksson mobility programme has issued five funding announcements. The Research Council has received 667 applications for grants under the programme, which has an annual budget framework of over NOK 6 million. A total of 202, or about 30 per cent, of all grant applications were awarded funding. Altogether, slightly more than NOK 31 million has been allocated for shorter and longer research stays in the USA, Canada or Norway.

The programme receives many high-quality applications. The number of grant applications submitted by year has been 185 (2005), 125 (2006), 110 (2007), 105 (2008) and 142 (2009). The percentage of applications funded has been 21 (2005), 24 (2006), 44 (2007), 40 (2008) and 30 (2009). The variation is due to the slightly different budgets and varying number of applications submitted in each of the five years.

The programme board conducted an evaluation of the programme in 2007 based on the applications, allocation decisions and reports from the research stays funded. It was concluded that the Leiv Eiriksson mobility programme has functioned well, attracted many high-calibre applicants from a wide range of subject areas, and helped to finance research stays at recognised US and Canadian research institutions. The applications funded during the period 2005-2009 are broken down by subject area as shown in Table 1:

Table 1 – Funded applications (2005-2009) by subject area

Subject area	Funded applications Number (percentage)	Amount NOK (percentage)
Humanities	25 (12)	3 416 500 (11)
Social sciences	56 (28)	8 761 000 (28)
Natural sciences	53 (26)	8 091 000 (26)
Technology	25 (12)	3 378 000 (11)
Medicine & health sciences	31 (15)	5 956 000 (19)
Agriculture & fishery science	12 (6)	1 532 000 (5)
Total	202 (100)	31 134 500 (100)

Pattern of mobility

As shown in Table 2, the number of funded applications is broken down according to outgoing and incoming mobility from the USA and Canada each calendar year. A total of 169 projects (84 per cent of the funded research stays) went out from Norway to the USA or Canada, whereas 33 projects (16 per cent) brought guest researchers to Norway from North America.

Table 2 – Distribution of mobility to and from the USA and Canada

Calendar year	To USA	From USA	To Canada	From Canada	Total
2009	32	6	4	0	42
2008	32	6	5	1	44
2007	39	1	7	1	48
2006	19	3	3	4	29
2005	24	9	4	2	39
Sum	146	25	23	8	202

The grant applications are relatively simple and brief. Funding may be sought only for additional costs in connection with travel and living expenses, as well as for some general operating costs such as specific course and seminar fees, conferences and the like.

Ranking of applicants

When assessing the applications, the programme board gives priority to whether the candidate is well qualified, whether the research stay has a sound motivation, and whether the relevant research groups in Norway and abroad are of high calibre. Importance is also attached to whether the research stay will add to the candidates qualifications in relation to their educational programmes and careers, to the significance of the research stay for cooperation between the institutions in both countries and, in a broader sense, to the significance of the research stay for achieving the overall objective of increasing the mobility of researchers between Norway and North America.

The applicant's expertise and scientific qualifications are assessed on the basis of his or her CV and any list of publications. The project description is assessed on the basis of the scientific benefit the applicant is expected to gain from the research stay (including the opportunities for the transfer of expertise, innovation and development), as well as on the significance of the research stay for the applicant's future career, the added value of conducting research abroad/at a specific institution/in a specific research group, and the significance for cooperation between the institutions and countries involved.

The research group in the USA/Canada or Norway is assessed on the basis of available, appropriate knowledge about the quality of the institutions in question. When all other factors are equal, priority is given to younger researchers and longer research stays.

Host institutions in the USA and Canada

As Table 3 shows, 112 of the 169 grants for outgoing mobility, or 66 per cent, are for research stays at educational institutions in the USA and Canada that rank especially high with regard to quality. Harvard ranks the highest, and 14 researchers have carried out research stays there during the programme's five-year period, primarily in medicine and health sciences. The fact that two-thirds of the grant recipients have conducted research stays at the leading institutions in the USA and Canada clearly indicates that the Research Council has been successful in choosing the best projects. This is also a promising sign for further cooperation between educational institutions in Norway and North America. It is with these institutions that the Research Council seeks to increase cooperation in order to promote the internationalisation of Norwegian research and thus enhance its quality.

Table 3 – Number of grants for research stays at institutions in the USA and Canada that appear on the list of top-quality institutions drawn up by the Norwegian Ministry of Education and Research

Educational institutions in the USA/Canada	Research stays (outgoing mobility) year					Total
	2005	2006	2007	2008	2009	
USA						
Boston University (MA)						
Brown University (RI)			2			2
California Institute of Technology (CA)						
Carnegie Mellon University (PA)						
Case Western Reserve University (OH)				1		1
Columbia University (NY)					1	1
Cornell University (NY)						
Dartmouth College (NH)						
Duke University (NC)						
Emory University (GA)						
Georgetown University (DC)						
Georgia Institute of Technology (GA)						
Harvard University (MA)	3	2	3	5	1	14
Indiana University, Bloomington (IN)						
Johns Hopkins University (MD)	1		1			2
Massachusetts Institute of Technology MIT (MA)	1	2		1	3	7
Michigan State University (MI)						
New York University (NY)	1		1	1		3
Northwestern University (IL)			1		1	2
Ohio State University (OH)	1		1			2
Paul H. Nitze School of Advanced International Studies (DC)						
Pennsylvania State University, University Park (PA)		1				1
Princeton University (NJ)					1	1
Purdue (IN)					1	1
Rice University, Houston (TX)						
Rutgers, the State University of NJ (NJ)					1	1
Stanford University (CA)	2	1	7	1	1	12
Texas A&M University (TX)				1		1
Tufts University (MA)						
University of Chicago (IL)				1		1
University of Colorado, Boulder (CO)			2			2
University of Florida (FL)						
University of Georgia (GA)				1		1
University of Illinois – Urbana – Champaign (IL)			1			1
University of Iowa (IA)						
University of Maryland (MD)						
University of Michigan, Ann Arbor (MI)			1			1
University of Minnesota, Twin Cities (MN)			1	1	2	4
University of North Carolina at Chapel Hill (NC)	1					1
University of Notre Dame (IN)						
University of Pennsylvania (PA)						
University of Pittsburgh (PA)		1				1
University of Rochester (NY)			2			2
University of Southern California (CA)		1				1
University of Texas, Austin (TX)				1		1
University of Virginia (VA)			1			1
University of Washington, Seattle (WA)						
University of Wisconsin, Madison (WI)						
UoC Berkeley (CA)	4	1	6	6	5	22
UoC Davis (CA)			1			1
UoC Irvine (CA)			2	1	1	4
UoC San Diego (CA)	1	1			1	3
UoC Santa Barbara (CA)		2				2
UoC UCLA (CA)				1	2	3
Vanderbilt University (TN)						
Washington University in St. Louis (MO)						
Yale University (CT)		1	1			2
Canada						
Queen's University (CAN)	1			2		3
University of British Columbia (CAN)			1	1	1	3
University of Toronto (CAN)			1			1
Total	16	13	36	25	23	112

Comment to the list of institutions

The Ministry of Education and Research and the Norwegian Centre for International Cooperation in Higher Education (SIU) have drawn up a list of the highest quality educational institutions in the USA, based on national rankings approved by the institutions' umbrella organisations (USA). The list developed by the

ministry and SIU contains only research universities, as it is based on the Norwegian definition of higher education as “education that is research-based” and takes into account the ministry’s prioritisation of upper-level degrees. The Norwegian ranking of US institutions is based on two lists: The Carnegie Classification of Institutions of Higher Education from “The Center” and the Carnegie Classification of Institutions of Higher Education (Doctoral/Research Universities – Basic). Canada does not have commonly recognised lists of national rankings. The Canadian institutions included on the Norwegian list (Queen's University, University of British Columbia and University of Toronto) are distinguished by large allocations of research funding as ranked by Research Infosource Inc. The list of institutions does not include independent research institutes.

Sending institutions in North America

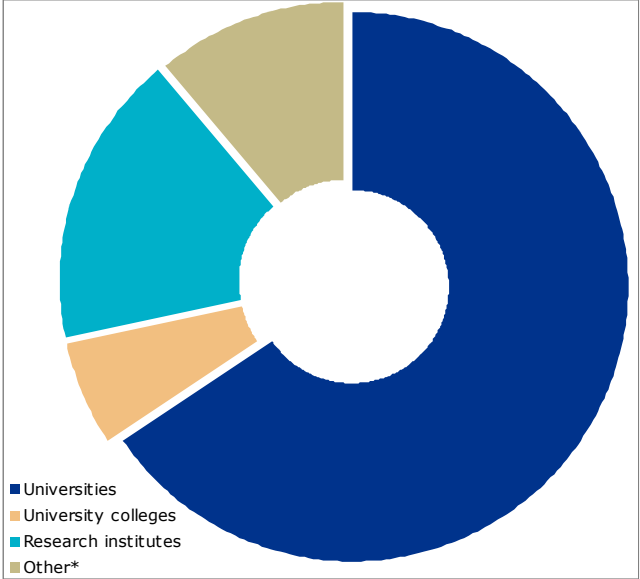
A total of 33 applications for research stays in Norway were funded during the five-year period. The guest researchers came from the institutions shown in Table 4.

Table 4 – Sending institutions in the USA and Canada

Educational institutions in the USA/Canada	Research stays (incoming mobility) per calendar year					Total
	2005	2006	2007	2008	2009	
Bedford Institute of Oceanography (CAN)			1			1
Clarkson University (NY)	1					1
Colorado State University (CO)					1	1
Dartmouth College (NH)	1					1
Florida State University (FL)				1	1	2
Harvard University (MA)		1			1	2
Lehigh University (PA)	1					1
New York University (NY)						1
NOAA Aeronomy Laboratory	1					1
Oregon State University (OR)		1				1
Simon Fraser University (CAN)	1					1
St. Olaf College (MSN)				1		1
Stanford University (CA)				1		1
University of Arizona (AZ)	1					1
University of British Columbia (CAN)		1		1		2
University of California, Santa Barbara (CA)				1		1
University of Georgia (GA)				1	1	2
University of Maine, (ME)	1					1
University of Massachusetts (MA)					1	1
University of Missouri (MO)	1					1
University of Ottawa (CAN)		1				1
University of Texas, Austin (TX)		1		1		2
University of Toronto (CAN)		2				2
University of Virginia (VA)			1			1
University of Wisconsin, Madison (WI)	1					1
UoC Davis (CA)	1					1
US Geological Survey					1	1
York University (CAN)	1					1
Total	11	7	2	7	6	33

Like outgoing mobility, incoming mobility is distributed across a wide range of institutions.

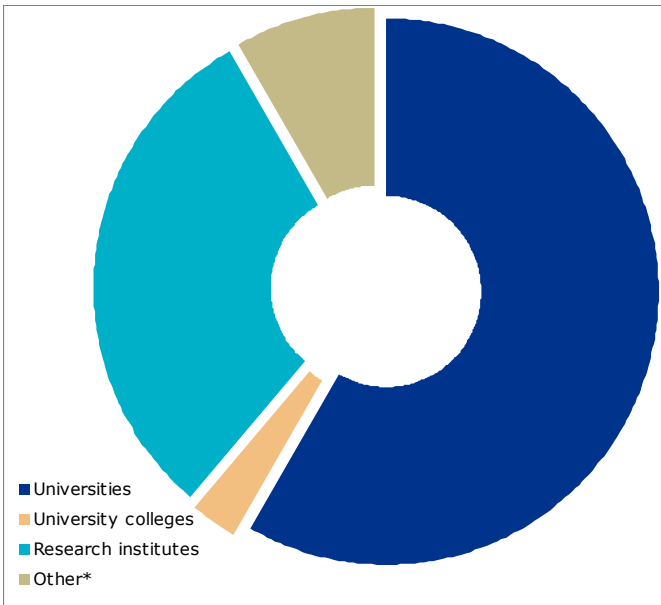
Figure 1 - Sending institution by institution type



*Regional health authorities, R&D limited companies, foundations, non-governmental organisations, etc.

Various types of institutions are well represented, although the university sector accounts for the majority. A total of 111 mobility grants, or 66 per cent, were awarded to the university sector. Next comes the independent research institute sector with 29 grants, or 17 per cent, “other” institutions (mainly within the health sector) with 11 per cent, and the university college sector with 6 per cent.

Figure 2 - Hosting institution by institution type



*Regional health authorities, R&D limited companies, foundations, non-governmental organisations, etc.

The university sector hosted 21 guest researchers (66 per cent of all guest researchers), whereas the independent research institute sector hosted 11 researchers, or 33 per cent, “other” institutions (mainly within the health sector) hosted 3 researchers (9 per cent) and the university college sector hosted one (3 per cent).

Table 5 – Gender distribution

Calendar year	Total	Women	Men
2009	42	19	23
2008	44	17	27
2007	48	19	29
2006	29	7	22
2005	39	10	29
Total	202	72	130

As Table 5 shows, the gender distribution was rather uneven during the first two years, when women comprised about one-fourth of all grant recipients. The figures show that women's participation in the programme has increased in subsequent years. In 2009, 45 per cent of grant recipients were women, which indicates we are approaching an equal gender distribution. Altogether during the five-year period, 72 participants were women, which equals 36 per cent of the total.

What do the participants think about the Leiv Eiriksson mobility programme?

As a basis for assessing whether to extend the programme for a new four-year period from 2010 to 2014, the Research Council administration wanted to find out the degree to which the programme had helped to establish new, lasting cooperative relationships between research groups in Norway and the USA/Canada. The survey, designed as a simple electronic questionnaire, was sent to 142 former project managers and grant recipients in Norway. The questions addressed the following five topics:

1. Factual information
2. Funding of the research stay
3. Professional results from the research stay
4. Satisfaction with the programme
5. Satisfaction with the research stay

During the month that the survey was active, the Research Council received 90 unique responses, giving a response rate of 63 per cent. Of the total respondents, 31 (34 per cent) were women and 59 (66 per cent) were men. Moreover, 67 persons (75 per cent) had participated in a research stay abroad, whereas 23 persons (25 per cent) had served as the project manager at the Norwegian institution.

Some main findings

9 of 10 stated that they could not have carried out their research stay without funding from the Leiv Eiriksson mobility programme.

7 of 10 stated that the research stay resulted in at least one scientific publication.

4 of 10 stated that the research stay resulted in specific agreements on the future exchange of researchers.

9 of 10 stated that the research stay was highly or very professionally enriching.

9 of 10 stated that the research stay helped to establish new, lasting cooperation between way and North America.

Description of the respondents

- More men than women responded to the survey: 65.6 per cent of the respondents were men, whereas 34.4 per cent were women.
- Almost half of the respondents (47.8 per cent) were under 40 years of age when they began their research stay, and the other half was between 40 and 59 years of age.
- Of the total respondents, 46.7 per cent were both the research project manager and grant recipient, 27.8 per cent were grant recipients only, and 25 per cent served as the research project manager at the Norwegian institution.
- The majority of respondents (62.2 per cent) are employed at universities, followed by the 23.3 per cent at independent research institutes and 11.1 per cent at university colleges.
- Most respondents (75 per cent) travelled to the USA, whereas 14.4 per cent travelled to Canada and 11.1 per cent travelled from the USA or Canada to Norway.

- More than half the respondents (51.1 per cent) had long-term stays from seven to twelve months, whereas 34.4 per cent of the stays lasted four to six months and only 14.4 per cent lasted from one to three months.

Table 6 - Respondents by subject area

Respondents by subject area	Number	Percentage
Humanities	13	14
Social sciences	23	26
Natural sciences	19	21
Technology	11	12
Medicine & health sciences	19	21
Agriculture & fishery science	5	6
Total	90	100

Funding of research stays

According to the survey, 64 persons (71 per cent) had not received funding from Research Council programmes other than the Leiv Eiriksson mobility programme. Moreover, 39 persons (43 per cent) said that they did not receive funding from their own institution (in addition to their own salary, we assume). A total of 71 persons (79 per cent) had not received funding from other external sources. Of the 90 respondents, 10 persons had received funding from the U.S.-Norway Fulbright Foundation or the Norway-America Association, which also provide funding for study and research stays in the USA and Canada.

A total of 81 persons (90 per cent) said that they could not have carried out the research stay without funding from the programme. When asked whether funding from the programme covered the grant recipients' actual settling in and additional expenses in connection with the research stay, 71 per cent responded in the affirmative, whereas 29 per cent said that the grant did not fully cover these expenses.

Publications

When asked whether the research stay resulted in the production of scientific manuscripts, either published or accepted for publication by a journal or publishing house, 24.4 per cent responded that the research stay had generated at least one publication. Furthermore, 28.9 per cent said that the research stay had resulted in two to three publications, and 22.2 per cent said that more than three publications came out of the research stay. However, 24.4 per cent could report no publications to date.

Conferences

With regard to participation in conferences, meetings, review processes, exhibitions and the like, 17.8 per cent had taken part in one activity, 37.8 per cent had participated in two to three activities and a total of 41.1 per cent had taken part in more than three such activities during the stay abroad.

Dissemination activity

The survey also asked about results in the form of student and user-oriented dissemination (supervision, courses/teaching, etc.). Of the total respondents, 26.7 per cent reported that they had participated in one activity, 23.3 per cent had taken part in two to three activities, and 12.2 per cent had participated in three or more such activities. A total of 34 persons, or 37.8

per cent, said that they did not participate in this type of dissemination activity as a result of the research stay.

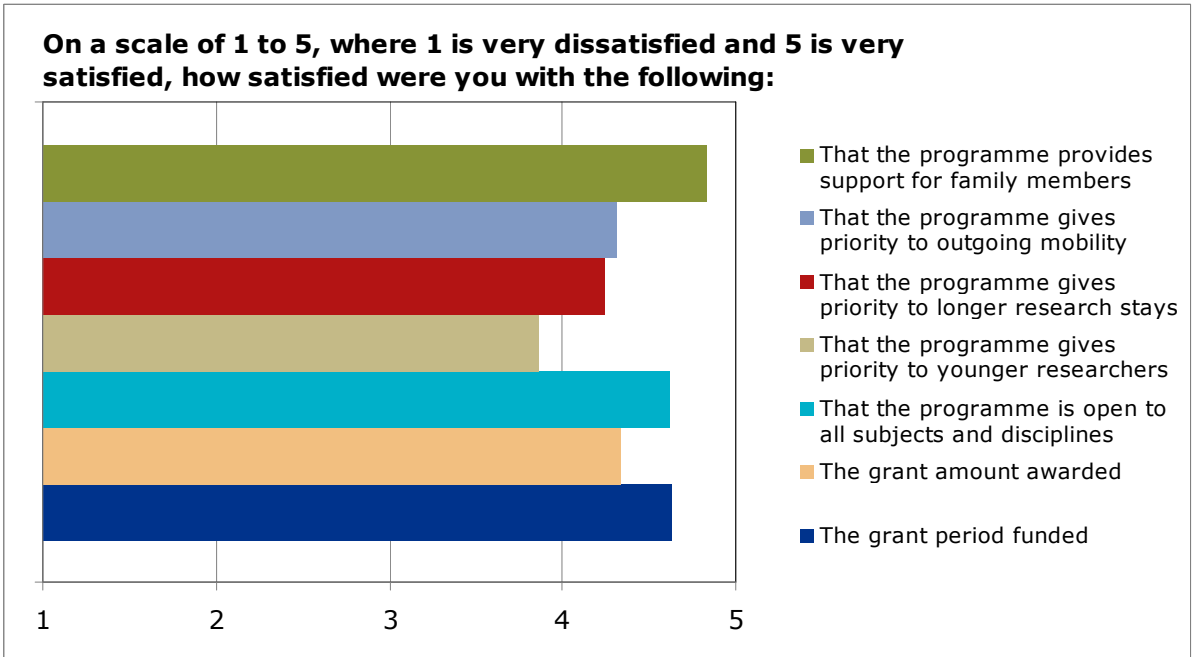
Specific agreements

The respondents were asked whether the research stay resulted in specific agreements on the exchange of PhD students and academic staff or to reciprocal visits by researchers from the host institution abroad. Of the total respondents, 37 persons (41.1 per cent) said that the research stay resulted in specific agreements, whereas 53 persons (58.9 per cent) said that the research stay did produce such agreements. However, 50 per cent of respondents said that the research stay has generated other institution-based cooperation (not specified). A total of 83 persons (92.2 per cent) said that the research stay helped to establish new, lasting cooperation between research groups in Norway and the USA/Canada.

Focus

The survey also asked about satisfaction with the programme. Former grant recipients and project managers were asked to assess seven factors and indicate their level of satisfaction on a scale of 1 to 5, where 1 was very dissatisfied and 5 was very satisfied. These questions address the focus of the programme or the guidelines established by the administration. Overall the respondents were satisfied or very satisfied with the programme’s focus; see the figure below.

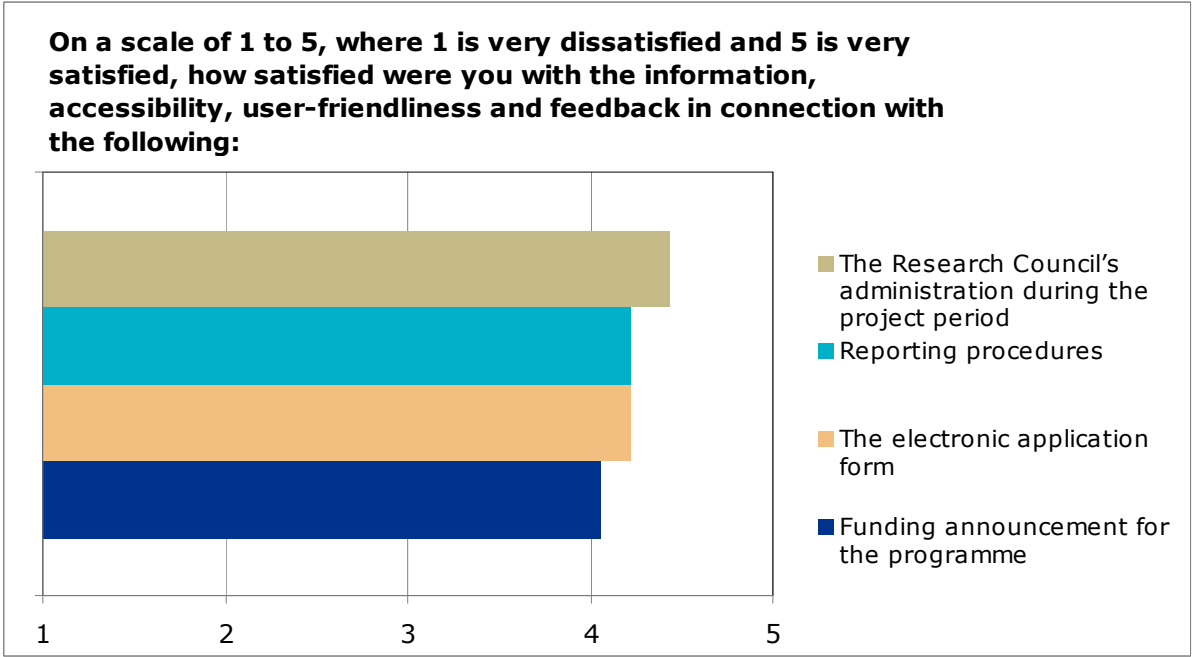
Figure 3 - Satisfaction with the programme



Administration

The survey also asked the participants to assess their level of satisfaction with accessibility, user-friendliness and feedback in connection with the Research Council’s administration of the programme. More specifically, the survey asked about the funding announcement for the programme, the electronic application form, reporting procedures and contact with the Research Council administration during the project period. The diagram shows that the respondents were generally satisfied or very satisfied with the administration of the programme; see the figure below.

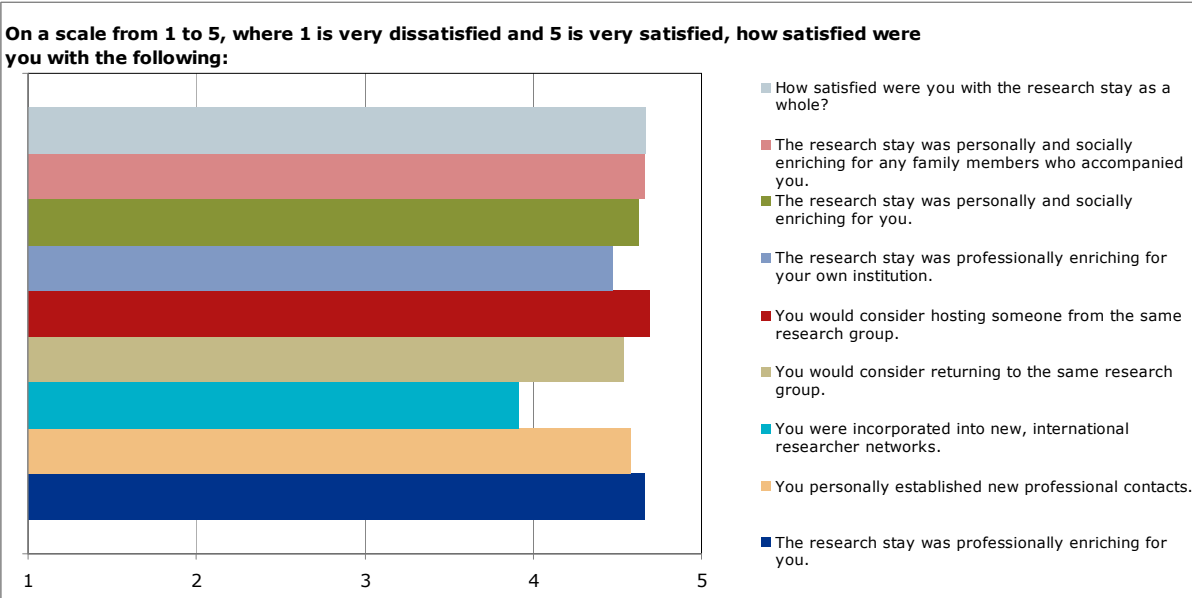
Figure 4 - Assessment of the The Research Council’s administration during the project period



Satisfaction with the research stay

The survey also asked a number of questions about satisfaction with the research stay on a scale from 1 to 5, where 1 was very dissatisfied and 5 was very satisfied. The questions sought to shed light on whether the participants found their research stay to be professionally and personally enriching. The survey also asked about new, personal contacts and about network building. A total of 60 respondents, or 66.7 per cent, were satisfied with their entire research stay, whereas an additional 26 persons, or 28.9 per cent, said that they are very satisfied; see the figure below.

Figure 5 - Satisfaction with the stay



Participants' recommendations for improvements to the programme

Most respondents who wrote personal comments were very positive about the programme and satisfied with the opportunity they had been given to carry out a research stay abroad. One respondent described the Leiv Eiriksson mobility programme as an overwhelming success. Another encouraged the Research Council to continue the programme because it may be the determining factor in whether a researcher can travel to the USA. Many respondents would also like to see new or similar programmes established for other countries. Below is a selection of comments by the respondents:

“I am very satisfied with the Leiv Eiriksson mobility programme. It helped to make a longer research stay possible. I also want to stress the advantages of having expenses for family members covered. I strongly recommend that the programme be continued. It would also be great if similar programmes for research stays in other parts of the world could be established.”

“I really hope that NFR will continue the Leiv Eiriksson programme because it provides excellent opportunities for young researchers. However, NFR should also support destinations other than the USA and Canada because there are very good research groups in Europe as well.”

“I am absolutely satisfied with the programme, and hope that the Research Council will continue this mobility programme and establish new opportunities, too!”

A number of recommendations for changes and improvements to the programme were also submitted. These may be summarised under the following main categories:

Funding of the research stays

These recommendations focused on the need to increase the total budget framework and to allocate funding for general operating costs.

“This is a very important programme. The overall grant amount should be increased substantially to give more researchers the opportunity to carry out a research stay abroad.”

“Should be expanded. It's unfortunate that so many good projects are rejected.”

“There would be more beneficial with more funding for general operating costs. Our research [...] is costly. We were able to carry out a research stay by incorporating our activities into an ongoing project. This produced a good synergy effect, but was somewhat limited by a lack of funds for day-to-day operations.”

“With regard to outgoing grant recipients, US and Canadian institutions are increasingly interested in hosting researchers whose mobility grants cover general operating costs [...].”

Results of the research stay

The respondents also comment on reciprocal visits and new visits resulting from their research stay.

“I have several new projects under development thanks to my research stay, and have had other researchers here as guests on several occasions.”

“[...] as a result of the contact that was established, two, and soon three, of my colleagues have carried out research stays in the same department (with their own funding). We have also had a meeting with the host institution about an exchange of students, but this has not led to specific agreements yet.”

Grant period funded

“From my perspective, one improvement would be to have the opportunity to apply for a second research stay to continue the work that was started.”

“It should also be possible to apply for shorter stays that coincide with the American quarter system.”

Funding announcement for the programme

One respondent wanted to see clearer criteria for what should be prioritised in the project description.

“The programme board’s scientific priorities are not made clear to the applicants, i.e. how the grant application should be angled. For example, applicants don’t know whether the programme board members are aware that the institution where the research stay is being sought is a leader in the field in question or whether this is something that needs to be explained in the application.”

Electronic application form

Two respondents mentioned that the electronic application form was laborious and poorly suited to the purpose.

“The application form seems too extensive for a short research stay, but I understand the desire for a common application system.”

“The electronic application form was the standard Research Council form, and it did not fit well with this type of application. There should be a separate electronic application form made especially for applications like this.”

Reporting (to the institutions and tax authorities)

Other respondents had problems with the submission of financial reports after the research stay concluded, in connection with both their own institution and the tax authorities.

“I used an incredible amount of time on reporting and accounting for NTNU, which administered the grant, after I arrived back home. I probably used several weeks of work time, and there was a lot of back and forth. A very frustrating process that could have been made far easier and more effective.”

“I think that the grant should not be liable to taxation. It took me one to two weeks to go through the receipts in order to create an acceptable travel expense account. We had large outlays for educational costs for my partner, which cannot be deducted. There are also many expenses related to travel that are not easy to document. There were no guidelines for what constitutes approved expenses, especially with regard to my home in Norway which I rented out.”

The Research Council's administration during the project period

"The programme was flexible with regard to sharing the allocation of the grant with Fulbright. That was excellent. In my experience, this is the most flexible and service-minded programme I have had contact with at the Research Council. Outstanding!"

Who benefits the most from the Leiv Eiriksson mobility programme?

The survey shows that those who received a grant under the Leiv Eiriksson mobility programme (at least the respondents) have an overall positive impression. To make further refinements, it is of interest to know whether the programme functions equally well for all groups of grant recipients or whether there are some who get little out of the programme or who are dissatisfied. Do participants in some subject areas benefit more from the programme than others? Is the length of the research stay a crucial factor? Does the programme work as well for women as for men? Are younger participants more satisfied than those who are older?

With only 90 responses, the level of detail in such analyses is limited. We have made simple pair (and partial) comparisons between main groups of participants according to *gender, age, subject area, type of institution (workplace), duration of stay and destination*. To avoid random fluctuations in individual questions related benefit and satisfaction, we have also indexed and compiled the responses into groups of questions and analysed the distribution of responses in five main areas. The *attachment* lists the specific questions included in the indicators and presents the results of the analyses for the following topics:

- Scientific results
- Institutional cooperation
- Professionally enriching
- Satisfaction with the programme
- Satisfaction with administration of the programme

We have performed a number of t-tests, but in general have found few statistically significant differences between groups of participants. We have tested several hypotheses, including:

Differences between subject areas

Based on general knowledge about differences in publication frequency between subject areas, it cannot be ruled out that research stays connected with projects in the humanities and social sciences result in fewer publications (scientific results) than research stays connected with projects in mathematics and natural sciences, technology, medicine and health sciences, and agriculture and fishery science. Other success criteria may also show differences between subject areas. We have performed a set of t-tests using the null hypothesis that *there are no differences* between the subject areas.

Differences between women and men

The programme is designed to be gender neutral, and as such we assume that there are no differences in the responses given by the two genders. Nonetheless, the benefits of a research stay for men and women may be influenced by differences in their framework conditions with regard to academic achievement and career opportunities. In this case as well, we have performed t-tests using the null hypothesis that *there are no differences* between women and men.

The section below presents some of these results.

The benefit is (at least) as great for the humanities and social sciences as for the hard sciences

In general, there are small differences between the subject areas. The null hypothesis that the benefit is just as great for the humanities and social sciences as for the other subject areas is well supported, with one exception: Viewed as a whole, the humanities and social sciences score significantly better on one of the result indicators – *scientific results* – than the medical sciences, despite the fact that the average length of research stay for participants in the medical sciences was longer than the stay for participants in the humanities and social sciences. This indicator reflects the responses to three individual questions (see attachment). The humanities and social sciences as a whole scored better than the medical sciences on the question: *Did the research stay result in the production of scientific manuscripts, published or accepted for publication by journals or publishing houses?*

Allowing for factors related to the selection of participants for a mobility programme, self-reporting of achievements and a moderate rate of response to a short questionnaire, it appears that the scientific benefit is (at least) as great for the humanities and social sciences as for the hard sciences.

The scientific benefit is just as great for women as for men

Several pair comparisons of women and men were performed in relation to all the result indicators, and none of the analyses shows significant differences. The hypothesis that the programme is gender neutral cannot be dismissed. This conclusion is drawn based on the same reservations as above: on the selection of participants for a mobility programme, self-reporting of achievements and a moderate rate of response to a short questionnaire.

Younger researchers are less satisfied with the administration of the programme than the more senior researchers

The analyses of potential differences between participants under 40 years old and participants 40 years and older show no clear age pattern in the result indicators, with one exception: the questions about *satisfaction with the administration of the programme*. Researchers 40 years of age and older are significantly more satisfied with the administration of the programme than those under 40 years old. Based on this finding, we looked more closely at the individual questions on the funding announcement, electronic application form, reporting and the Research Council administration, and found that it is the questions on the *funding announcement* and the *Research Council's administration* that gave significant results. Since the average score on this indicator was relatively high, we can choose to view these results in a positive light and state that *the way the Leiv Eiriksson mobility programme is administered is appreciated by more senior researchers!*

Attachments

Result indicators and analysis results

Scientific results is indexed with values ranging from 0 to 9, derived from their point total based on the following questions. Responses to each question are scored as follows: none at this time (=0), 1 (=1), 2-3 (=2) or more than 3 (=3):

- Did the research stay result in the production of scientific manuscripts, either published or accepted for publication by a journal or publishing house?
- Did the research stay yield results in the form of participation in conferences and meetings, review processes, exhibitions and the like?
- Did the research stay yield results in the form of student and user-oriented dissemination activity (supervision, courses/teaching, etc.)?

Institutional cooperation is indexed with values ranging from 0 to 2, derived from their point total based on the following questions. Responses to each question are scored as follows: yes (=1) or no (=0):

- Did the research stay result in specific agreements on the exchange of PhD students and academic staff or reciprocal visits by researchers from the host institution?
- Did the research stay result in another form of institution-based cooperation?

Professionally enriching is indexed with values ranging from 6 to 30, derived from their point total based on the following questions. Responses to the questions are scored on a scale of 1 to 5:

- Was the research stay professionally enriching for you?
- Did you personally establish new, professional contacts?
- Were you incorporated into new, international researcher networks?
- Would you consider returning to the same research group?
- Would you consider hosting a researcher from the same research group?
- Was the research stay professionally enriching for your own institution?

Satisfaction with the programme is indexed with values ranging from 6 to 35, derived from their point total based on the following questions. Responses to the questions are scored on a scale of 1 to 5:

- Grant period funded
- Grant amount awarded
- That the programme is open to all subjects and disciplines
- That the programme gives priority to younger researchers
- That the programme gives priority to longer research stays
- That the programme gives priority to outgoing mobility
- That the programme provides funding to family members

Satisfaction with the administration is indexed with values ranging from 4 to 20, derived from their point total based on the following questions. Responses to the questions are scored on a scale of 1 to 5:

- Funding announcement for the programme
- Electronic application form
- Reporting procedures
- The Research Council's administration during the project period

Survey of participants of the Leiv Eiriksson mobility programme. Result indicators; average values and 95 per cent confidence intervals.
Selected groups of participants

<i>Group / result indicator</i>	n	Scientific results	Institutional cooperation	Satisfaction with the programme	Satisfaction with the administration	Professionally enriching
<i>Gender</i>						
Man	59	5.00 (4.43; 5.57)	1.02 (0.8; 1.23)	30.27 (29.29; 31;25)	16.69 (16.03; 17.34)	26.85 (25.99; 27.71)
Woman	31	4.29 (3.68; 4.90)	0.71 (0.42; 1.00))	30.58 (28.89; 32.78)	16.28 (15.14; 17.41)	25.77 (24.28; 27.26)
<i>Age</i>						
Under 40 years	43	4.49 (3.94; 5.04)	0.91 (0.65; 1.17)	30.97 (29.45; 32.48)	15.76* (14.81; 16.70)	26.56 (25.38; 27.74)
Over 40 years	47	5.00 (4.35; 5.65)	0.91 (0.68; 1.15)	29.84 (28.96; 30.73)	17.27* (16.64; 17.90)	26.40 (25.40;27.40)
<i>Workplace</i>						
University and university college sector	66	4.67 (4.18; 5.82)	0.89 (0.61; 1.30)	30.18 (29.69; 32.16)	16.40 (16.02; 17.89)	26.65 (24.82; 27.19)
Independent research institute sector and other	24	5.00 (4.16; 5.18)	0.96 (0.69; 1.10)	30.92 (29.24; 31.12)	16.95 (15.78; 17.01)	26.00 (25.86; 27.44)
<i>Destination</i>						
Norway	10	4.70 (3.39; 6.01)	1.40 (0.88; 1.92)	27.94 (25.52; 30.37)	17.30 (15.81; 18.79)	26.24 (24.74; 27.74)
USA	67	4.88 (4.40; 5.36)	0.87 (0.66; 1.07)	30.74 (29.84; 31.63)	16.39 (15.78; 16.99)	26.57 (25.75; 27.38)
Canada	13	4.15 (2.98; 5.32)	0.77 (0.36; 1.16)	30.42 (29.14; 31.71)	16.80 (15.74; 17.86)	26.22 (24.69; 27.75)
<i>Subject area</i>						
Humanities	13	4.38 ¹ (3.43; 5.34)	0.77 (0.26; 1.27)	31.74 (29.43; 34.0)	16.33 (14.87; 17.79)	27.03 (25.64; 28.43)
Social sciences	23	5.35 ¹ (4.56; 6.13)	0.87 (0.54; 1.20)	30.55 (29.02; 32.08)	16.64 (15.75; 17.54)	26.29 (25.15; 27.43)
Mathematics and natural sciences	19	5.11 (4.01; 6.12)	0.79 (0.47; 1.11)	31.06 (29.76; 32.35)	17.35 (16.35; 18.36)	26.29 (24.21; 28.37)
Technology	11	4.91 (3.94; 5.88)	1.09 (0.53; 1.65)	28.62 (25.92; 31.33)	15.73 (13.80; 17.65)	27.10 (25.67; 28.52)
Medicine and health sciences	19	3.74 ¹ (2.66; 4.82)	1.00 (0.58; 1.42)	29.81 (27.33; 32.28)	16.18 (14.40; 17.96)	25.96 (23.65; 28.27)
Agriculture and fishery science	5	5.20 (3.63; 6.77)	1.20 (0.46; 1.93)	29.54 (26.65; 32.44)	16.80 (16.07; 17.53)	27.20 (24.77; 29.63)

Continued on next page

Notes:

n=number of observations

Values shown are averages. Figures in parentheses are the 95th confidence interval.

* Indicates significant difference between groups at the 5 per cent level.

¹ A pair comparison between the humanities-social sciences and the medical sciences gives a significant difference at the 5 per cent level.

<i>Group / result indicator</i>	Funding announcement	Electronic application form	Reporting procedures	The Research Council's administration
<i>Age Alder</i>				
Under 40 years	3.79* (3.45; 4.13)	4.00 (3.73; 4.27)	3.89 (3.65; 4.13)	4.07* (3.81; 4.33)
Over 40 years	4.26* (4.02; 4.49)	4.30 (4.10; 4.51)	4.24 (4.06 4.42)	4.47* (4.31; 4.63)

<i>Subject area</i>	Scientific results
Humanities; social sciences	5.00 (4.38; 5.62)
Mathematics and natural sciences; technology; medical sciences; agricultural and fishery science	4.59 (4.01; 5.18)

<i>Subject area</i>	Scientific results
Humanities; social sciences	5.00* (4.38; 5.62)
Medical sciences	3.74* (2.66; 4.82)

<i>Subject area</i>	Research stay resulted in the production of scientific manuscripts, published or accepted for publication by a journal or publishing house.
Humanities; social sciences	1.67* (1.30; 2.03)
Medical sciences	0.89* (0.45; 1.34)

Notes:

Values shown are averages. Figures in parentheses are the 95th confidence interval.

* Indicates significant difference between groups at the 5 per cent level.

Hovedpunkter

Leiv Eiriksson mobilitetsprogram gir støtte til gjensidig utveksling av forskere og forskerrekutter mellom Norge og Nord-Amerika.

200 forskere har vært mobile med støtte fra dette programmet. Den største gruppen har reist fra Norge til USA (73 prosent). Mobiliteten fra Norge til Canada utgjør 11 prosent, og mobiliteten til Norge utgjør 16 prosent.

En spørreundersøkelse blant prosjektledere ved institusjoner i Norge og stipendmottakere fra norske institusjoner viser at for tre av fire deltakere har oppholdet gitt resultater i form av vitenskapelige arbeider. Forskningsrådet har forlenget programperioden til 2010 – 2014.

Highlights

The Leiv Eiriksson mobility programme supports the mutual exchange of researchers and research recruits between Norway and the USA and Canada.

200 researchers have gone abroad under this scheme. The largest contingent has travelled from Norway to the USA (73 percent). Mobility from Norway to Canada accounts for 11 percent, and from the USA and Canada to Norway for 16 percent.

Responses to a questionnaire from project managers at institutions in Norway and fellows under the programme document that for three out of four participants the stay has resulted in scientific works. The Research Council of Norway has extended the programme for the 2010 – 2014 period.

Publikasjonen kan bestilles via internett:
www.forskningsradet.no/publikasjoner

Norges forskningsråd

Stensberggata 26
Postboks 2700 St. Hanshaugen
0131 Oslo

Telefon 22 03 70 00
Telefaks 22 03 70 01
post@forskningsradet.no
www.forskningsradet.no/is

Utgiver:

© Norges forskningsråd
Internasjonale stipend
www.forskningsradet.no/is

Omslagsdesign: Design et cetera AS

Illustrasjon/profilbilde:

Melkeveien designkontor

Utnytt av maleri: Christian Krogh:

Leiv Eiriksson oppdager Amerika

Foto: Shutterstock

Trykk omslag: Allkopi

Opplag: 350

Oslo, September 2009

ISBN 978-82-12-02704-6 (trykk)

ISBN 978-82-12-02705-3 (web)