

Spørsmål og svar til SFF-VI utlysningen, Webinar 5.juni 2024

Spørsmål om policy og SFF-ordningen

Spørsmål: Er vedtaket at SFF VI skal lyses ut politisk forankret, eller er det så lenge NFR's ønske/plan?

Svar: Dette er forankret i langtidsplanen for forskning og utdanning fra 2023 (lenke til LTP: <https://www.regjeringen.no/no/tema/forskning/innsiktsartikler/langtidsplanen-for-forskning-og-hoyere-utdanning-2023-2032/id2929453/>), som varer til 2033. Ergo er det politisk forankret, da midlene til SFF og Forskningsrådet kommer i politisk linje fra departementene (her særlig KD post 52).

Spørsmål: I SFF V ble søknadsmalen endret, og «merverdi» utgikk som eget avsnitt. I stedet ble det tilsvarende vurderingskriteriet formulert noenlunde slik: «senteret vil skape et miljø som vil tiltrekke seg og utvikle forskningstalenter utover det som kan oppnås i de enkelte forskningsgruppene (kun trinn 2)». Det kan synes som om det har vært en gradvis glidning, i instrumentets innretning, ved at merverdi-aspektet synes noe mindre fremtredende. Det kan synes som at excellence-vurdering av søkermiljøet har fått større betydning, og merverdien i form av nye vitenskapelige synergier ved senterkonstruksjonen har fått mindre betydning. Kan dere kommentere om dette stemmer?

Svar: Dette stemmer.

Spørsmål: Forventes det finansiering til 10 sentre?

Svar: Det er ingen forventning til antall sentre pr. juni 2024.

Spørsmål: Skal dere følge de ny COARA-retningslinjene for forskningsvurdering?

Svar: Det har ikke vært diskutert, men Forskningsrådet har signert CoARA avtalen så prinsippene og retningslinjene er innbakt i hvordan vi informerer våre fagfeller.

Spørsmål om tidslinje og utlysningsprosessen

Hvor mange søknader til trinn I mottok Forskningsrådet til SFF V?

Svar: Det var 169 søknader til Trinn 1 i november 2020

Spørsmål: Er det noe antagelser om antall finansierte sentre allerede? kombiner m spørsmål 8

Svar: Nei, men volumet på midler tilgjengelig for SFF-utlysningen har vi signaler på at blir cirka det samme som vi hadde ved utlysningen av forrige generasjon sentre.

kombiner m spørsmål 8

Spørsmål: Blir Krav og retningslinjer oppdatert og når ca?

Svar: Planen er å oppdatere de nødvendige dokumenter høsten 2024.

Spørsmål om krav i utlysningen

Spørsmål: Kan samarbeidspartner ved ekstern institusjon være arbeidspakkeleder i et senter?

Svar: Ja, det er det.

Spørsmål: Kan man delta i flere søknader?

Svar: En person kan bare være prosjektleder (senterleder) på en søknad, men være deltaker i flere søknader.

Spørsmål: Hvor mye er man låst av skissen man sender inn til trinn 1 når man skal utvikle søknaden i trinn 2? Kan man for eksempel legge til eller fjerne partnere?

Svar: Det er ikke lov å endre noe som kunne gitt utslag om utfall til behandlingen til Trinn 1. Å fjerne en partner er dermed ikke lov, fordi det kan ansees som en svekkelse av prosjektet, å legge til en partner ville derimot ansees an styring av prosjektet.

Spørsmål om krav til kjønnsbalanse og moderat kjønnskvoltering

Spørsmål: Er det noen krav fra NFR sin side til at senterleder eller nestleder må være kvinne? Hvis det ikke er noe formelt krav fra NFR: hvor mye vil det trekke ned dersom hverken senterleder eller nestleder er kvinne i løpet av de 10 årene for senteret?

Svar: Vi har moderat kjønnskvoltering, som betyr at hvis vi har to likeverdige søknader, så vil den som har en kvinnelig leder enten fra oppstart eller under deler av senterperioden bli prioritert. Så dersom det ikke er kvinnelig senterleder i løpet av senterperioden vil det ikke trekke ned en søknad, men som sagt, hvis to er like, vil den ene trekke opp. Dette gjaldt i forrige utlysning både for trinn 1 og 2.

Spørsmål: Hvor mye vil kjønnsbalanse i ledergruppen (2-6 PIs) vektas kontra vitenskapelig sterke CV-er? Skal man utelukkende tenke vitenskapelige sterke CV-er og perfekt kompetanse til PIs for forskningen til senteret, eller kan noen av disse aspektene til en viss grad ofres for å få til en bedre kjønnsbalanse i ledergruppen?

Svar: Det er opp til fagfellene til å vurdere dette, men generelt ville vi anbefale å vektlegge vitenskapelige sterke CV-er til arbeidspakkelederne.

Spørsmål: Og hva hvis der er flest kvinnelige ledere?

Svar: Det spiller ingen rolle om det er 40% eller 100% kvinnelige ledere.

Spørsmål: Hva om senterlederen(e) og PIs er alle kvinner?

Svar: Det går bra, men det spiller ingen rolle for oss om alle deltakere er kvinner så lenge det er minst 40% av senterledere fra samme institusjon er kvinner (blant søknadene til Trinn 1).

Spørsmål om prosjektbudsjett

Spørsmål: Er det krav om detaljert budsjett i trinn 1?

Svar: Det må vi komme tilbake til. Det vil nok være et budsjett der også, men trolig ikke detaljert. Alle disse detaljene vil dere finne etter hvert som vi legger ut mer informasjon.

Spørsmål: Kunne dere utdypet hva som menes med 50% finansiering fra eksterne kilder (FRIPRO/ERC/etc..). Dette vet man jo ikke om man får, så hvordan kan man budsjettere med dette? Har det ikke i tidligere SFFer kun vært finansiering fra SFF samt egenfinansiering fra universitetet?

Svar: Det er forventet at man skal ha en viss ambisjon på forventet tilleggsfinansiering. Tilleggsfinansieringen ble beskrevet i eksisterende krav og retningslinjer som konkurranseutsatte prosjekter som støtter opp om senterets forskningsformål. Ved søknadstidspunktet vet man hvilke forskningsgrupper som skal delta i et senter, -og man vet litt historikk knyttet til hva man eventuelt kan klare å få inn av andre eksterne midler. Mange av de pågående sentrene som sier at man hadde et lavere ambisjonsnivå enn det som viser seg i realiteten senere. Det er ofte en sammenheng med at man har oppnådd et senter og det dermed er det lettere å skaffe ekstern finansiering.

Spørsmål: I FAQ for tidligere SFF-utlysning skrev Forskningsrådet om egenfinansiering at det er «typisk» at egenfinansiering fra institusjonen er tilsvarende størrelsen på Forskningsrådets finansiering (ikke medregnet annen eksternfinansiering). Gjelder dette fortsatt?

Svar: Ja, det gjelder fortsatt, men er altså beskrevet som at det er det som er typisk. Vi har ikke noen krav om dette, så det er i høyeste grad mulig å ha et annet forholdstall, men det vi ser av pågående sentre er at dette er vanlig. Det defineres som en type sikker finansiering, og kontraktsfestes. Det er klart at hvis du har mye midler fra en stiftelse eller et fond, så kan det også regnes som en sikker finansiering i tillegg til finansiering fra

vertsinstitusjonen. Men det er dette med plan og ambisjonsnivå for senteret som avgjør hvor sannsynlig det er å klare å gjennomføre det kun basert på finansiering fra Forskningsrådet, eller med tillegg.

Spørsmål: Hva kan inngå som egenfinansiering? Kun nye stillinger og infrastruktur eller også eksisterende?

Svar: Begge deler.

Spørsmål om søknadsvurdering

Spørsmål: Hvilke områder dekker de tre underkomiteene til den vitenskapelige komiteen?

Svar: Navnene på disse medlemmene vil bli offentliggjort i god tid før søknadsfristen, men det vil bli delt inn i tre underkomiteer: livsvitenskap, humaniora og samfunnsfag (HUMSAM), og naturvitenskap og teknologi (NATEK). Søkere gis også anledning til å velge hvilken underkomite man ønsker at søknaden skal bli behandlet i.

Spørsmål: Hva er grunnen til at det tar et helt år å vurdere de endelige søknadene?

Svar: La oss si vi sitter med et sted mellom 30-40 søknader. Hver av disse skal ha tre spesialister på sitt område. Her kan vi ikke forspørre før vi har søknaden inne. Det tar tid å etablere disse panelene og det er selvsagt en periode som disse skal klare å møtes og skrive sin vurdering. Deretter gis en ny frist for et tilsvarende før det går til den vitenskapelige komiteen. Erfaring fra forrige runde var at det i denne perioden var satt av knappest med tid, så vi tror vi trenger denne tiden.

Spørsmål: Hva mente du med at man må sende inn oversikt over godkjente søknader? Mente du tidligere innvilgede søknader?

Svar: Nei, med godkjent her menes at vertsinstitusjonen godkjenner at denne søknaden sendes fra dem. Det er naturlig i og med at det er en såpass stor aktivitet og de forplikter seg. Ved en slik rutine vi vet at det er en institusjon som står bak søknaden, ikke bare en enkelt forsker. Se din institusjons rutiner for detaljer.

Spørsmål: Hvordan velges de tre komite-medlemmene for hvert prosjekt?

Svar: Til panelet i trinn 2 vil vi bruke de hjelpemidlene vi vanligvis bruker for å finne eksperter til prosjektsøknader. Vi har etablert en ekspertpool knyttet til FRIPRO som vi vil utvide til å gjelde for hele Forskningsrådet, og håper å få litt hjelp derfra. Vi har verktøy for å kunne lete etter eksperter på enkelte fagfelt, og matcher søknadens innhold mot kompetanse på eksperter. Dette har utviklet seg siden forrige runde. Vi vil være relativt kravstore med ekspertise, og f.eks. ikke ha generalister på et område, men gjerne spesialister på de fagområdene.

Spørsmål: Hvor mye vil tverrfaglighet vektlegges?

Svar: Det er en nødvendighet i tiden vi lever i, at for å løse visse samfunnsutfordringer, så har man behov for tverrfaglighet. Senterordningen gir også anledning til ikke å være tverrfaglig, det vil si at man kun fordyper seg innenfor ett fagområde. Det er ikke sånn at vi tar de tverrfaglige først og så de andre. Her handler det om hvor nær forskningsfronten man er og hvor solid forskningen som planlegges er, ikke om den er tverrfaglig eller ikke. Ordningen tar ikke mål av seg å løse samfunnsutfordringer på kort sikt, men bidra på lang sikt.

Spørsmål: Hvor "spisset" bør søknaden være med tanke på problemstilling og tematikk?

Svar: SFF'ene er ikke nødvendigvis tematiske. De er mer faglige enn tematiske. Vi ser brede og smale sentre, men alle er like ambisiøse. Det kommer an på fagområdet, hvis det er en åpenbar problemstilling, tematikk eller et fagområde som man går inn i som er spisst i utgangspunktet, vil senteret gjerne ha en begrenset faglig bredde, men vi ser også svært tverrfaglige sentre og med tverrfaglige problemstillinger. Det viktigste er kanskje at man må tenke at ti år for noen er lang tid, for andre fagmiljøer er ganske kort tid, ettersom nettopp metoder eller å komme fram til resultater kan være en tidkrevende prosess. Det er viktig å ha lengden på senterperioden i bakhodet når du skriver hvor spisset det skal være, ettersom mange sentre utvikler seg over tid og tar gjerne inn over seg nye problemstillinger, metodikk eller tematikk i løpet av senterperioden. Det er litt av kjennetegnet ved et senter med 10 års varighet og denne senterordningen for fremragende forskning at det gis anledning til å utvikle seg over tid. Det er en fleksibel ordning med hensyn til hvordan senteret utvikler seg.

Spørsmål: Leser hver fagfelle bare 1 søknad?

Svar: I Trinn 2 vil de tre fagfellene i panelet kun lese en søknad

Spørsmål: Kor mange forskarar/PI bør stå bak ein søknad? Råd om korleis ein best set saman denne gruppa?

Svar: Det vil ikke bli gitt noen anbefaling på antallet forskningsledere i et senter, men det vil bli en begrensning i antallet CV-er som kan sendes inn. I SFF-V utlysningen var det en begrensning på 7 CV-er.

Spørsmål: Hva er success rate i trinn 2?

Svar: I SFF-V ble 9 sentre finansiert av de 36 som ble invitert til Trinn 2.

Spørsmål: Senter-begrepet er ikke lett å definere, men hva tenker dere om lokalisering/samlokalisering og i hvilken grad dette vektlegges og kan tydeliggjøres av søkerne?

Svar: Samlokalisering er en stor fordel. Det er også derfor alle søknadene skal forankres også i ledelsen på vertsinstusjonen, fordi det er en forventning om en samlokalisering, og at de ansatte i senteret, i størst mulig grad skal være på samme sted. Og det vil vektlegges positivt i evalueringen av søknaden. Hvis man ikke nevner det, eller hvis det er tydelig at man må sitte spredt og det ikke er åpenbare årsaker eller løsninger på dette, så vil det telle negativt. Selv om det er vanskelig å definere senter-begrepet er det forskjell på et senter og et nettverk. Vi ser på de sentrene som har klart å samlokalisere seg og etablere en senter-identitet at det er svært viktig for eksempel for rekrutteringsstillinger i sentrene at de føler det som ett senter, og gjerne knyttet til en samlokalisering av kontorer, sosiale rom osv.

Spørsmål: Impact skal vurderes fra et akademisk perspektiv, men hvor mye samfunnsimpact blir lagt til grunn i den siste finalerunden? (etter at fagfellene har gjort seg ferdig med vurderingen)

Svar: Dette kan vi ikke si noe om før det er gjort vedtak i porteføljestyret for søknadsbehandling for denne utlysningen. Planen er at etter at den vitenskapelige komiteen har lagd sin rangering vil dette utgjøre innstillingen til porteføljestyret. Porteføljestyret står for så vidt fritt til å beslutte om de ønsker å legge inn en porteføljevurdering som inkluderer fag og disipliner, men ikke samfunnsimpact som sådan. Det skal heller ikke vurderes av fagfellene i denne ordningen.

Spørsmål: Vil radikalt tverrfaglige sentre (dvs på tvers av humsam og matnat) få et panel som selv representerer tilsvarende tverrfaglighet?

Svar: I Trinn 2 vil søknaden få et tverrfaglig panel, men i Trinn 1 vil søknaden bli behandlet i både humsam- og natek-komiteen.

Spørsmål: Impact - kun akademisk? Vanskelig å se for seg banebrytende forskning som ikke har potensiale for nytteverdi utenfor akademia.

Svar: Selvsagt har grunnforskning også effekter på samfunnet - og gjerne over tid, men dette vil ikke bli vektlagt i evalueringen av søknadene til SFF.

Spørsmål: Hvor eksellente må "partnere"/forskningsledere være? Bør de være tilnærmet på nivå med SFF-lederne?

Svar: Leder av et senter bør inneha gode ledererfaringer i tillegg til å ha vist evne til å gjennomføre banebrytende forskning. Partnerne vurderes primært på evnen til å gjennomføre banebrytende forskning. En partner kan for eksempel være noen som besitter en hel spesialistkompetanse, eller en lab, eller en annen form for metode som ikke finnes i det som skal være senteret fra før, så den partnerdelen bør jo være best innenfor det de er gode på. Men forskningslederne bør vise at de er egnet til å lede den gruppen de er oppført på, selv om akademiske meritter teller mest. Vi har en særlig vurdering av senterlederne. Det er mulig å skrive inn to senterledere og disse vil bli

gjenstand for en mer inngående evaluering enn Pl's i sentrene. Vi kommer tilbake til utforming av CV. Men det er ikke rekrutteringsstillinger det handler om når vi snakker om forskningsledere eller Pls som partnerledere. Vi må være vage på dette inntil det er gjort vedtak.